

Franz von Liszt Institute Working Paper 2014/05

Kangnikoe Bado

**Verfassungsgerichtsbarkeit und Demokratisierung im
frankophonen Westafrika**

Länderstudie Benin

**JUDICIAL REVIEW AND DEMOCRATIZATION IN
FRANCOPHONE WEST AFRICA II**

Kangnikoe Bado
**Verfassungsgerichtsbarkeit und Demokratisierung im frankophonen
Westafrika**
Länderstudie Benin

Franz von Liszt Institute Working Paper 2014/05
ISSN 2363-4731

Franz von Liszt Institute - Justus Liebig University Giessen
Februar 2014

© 2014 by the author

Kangnikoe Bado ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Franz von Liszt Institut im Projekt
„Verfassungsgerichtsbarkeit und Demokratisierung im frankophonen Westafrika“.

badokangni@yahoo.de

ISSN-(Internet) 2363-4731

ISSN-(Print) 2363-4723

Downloads

www.uni-giessen.de/intlaw

Go to Research / Franz von Liszt Institute Working Papers

FRANZ VON LISZT INSTITUTE
FOR INTERNATIONAL AND COMPARATIVE LAW
Licher Strasse 76 | D-35394 Giessen | Germany

Tel. +49 641 99 211 58

Fax +49 641 99 211 59

www.uni-giessen.de/intlaw

ConstCompAfrique@recht.uni-giessen.de

Judicial review and democratization in francophone West Africa - A comparative constitutional law analysis

In July 2012, a research team led by Prof. Dr. Thilo Marauhn, M.Phil. and Prof. Dr. Bruno-Otto Bryde at the University of Giessen launched a comparative legal research project on judicial review and democratization in French-speaking West Africa. Over the project period of two years, the project explores the link between effective judicial review and democratization processes in eight francophone West African countries. The project is funded by the German Research Foundation (DFG).

The 20th century has witnessed growing support for Constitutional Courts and equivalent institutions in many parts of the world. Realizing that a progressive constitutional text alone is not enough to guarantee the rule of law and democracy, many countries strengthened the constitutional review mechanisms to uphold and enforce the constitutional provisions. As African states embarked on a renewed democratization process in the 1990s they implemented effective judicial review mechanisms as well.

The project works on the premise that the establishment of judicial review mechanisms helps to consolidate democratization processes. Thus a strengthened judicial review will facilitate conflict resolution and add to the stability of the constitutional order. The project analyzes the mechanisms in eight francophone countries in detail in order to establish how constitutional review mechanisms contribute to democratization processes. French-speaking countries in West Africa have not featured significantly in European and international academic research (outside of francophone academia). While these countries have undergone the same democratization processes as their Anglophone counterparts they are coming from a different constitutional and legal tradition. They thus provide valuable insights into constitutional review mechanisms worldwide.

Based on a questionnaire, the research team first compiles country studies that allow for a comparative analysis of Constitutional Courts or equivalent institutions across the region. Next, the project will identify the cross-cutting themes and edit a final report which highlights selected aspects of the correlation between effective judicial review and democratization. The project draws on the expertise of regional and international partners. The results will undergo continuous review by researchers from adjacent fields, notably political science, in a range of academic workshops, on international conferences and in scholarly journals.

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungen	1
Abstract	1
I. Historischer und politischer Kontext.....	2
II. Einfluss internationaler Vorbilder und Akteure.....	3
III. Institutionelle Grundlagen	3
1. Modell.....	3
2. Zusammensetzung des Verfassungsgerichts.....	5
IV. Kompetenzen	5
1. Kontrolle der Verfassungsmäßigkeit von Gesetzen.....	6
2. Überwachung der Menschenrechte	7
a) Beschwerdebefugnis und Zulässigkeitsvoraussetzungen	7
b) Beschwerdegegenstand	7
3. Überwachung des demokratischen Willensbildungsprozesses	8
4. Entscheidung über Kompetenzabgrenzungen zwischen obersten Staatsorganen.....	9
5. Verfassungsänderungen	10
6. Sonstige Kompetenzen	11
a) Annahme des Amtseids vor Amtsantritt des Staatspräsidenten.....	11
b) Erforderliche Stellungnahme des Verfassungsgerichts über bestimmte Fragen (Die Fälle vom Art. 119 Abs 3 VerfB).....	12
c) Das Verfahren des <i>Ex officio Zugriff</i> (<i>Auto saisine</i>) und <i>saisine d'office</i>	12
V. Prüfungsumfang, Bindungswirkung und Umsetzung	12
1. Prüfungsumfang.....	12
2. Bindungswirkung.....	13
3. Zur Umsetzung.....	14
VI. Rechtsprechungspraxis.....	14
1. Anzahl der Entscheidungen zu den jeweiligen Kompetenzbereichen	14
2. Rolle bei den letzten Wahlen	16
a) Präsidentschaftswahl 1996.....	17
b) Präsidentschaftswahlen 2001	18
c) Parlamentswahl vom 28. März 1995.....	20
d) Parlamentswahlen vom 31. März 2007	21
3. Rolle in politischen Konflikten	22
4. Wichtigste Entscheidungen zu Lasten der ernennenden Gewalt und der Gewaltenteilung	23
a) Entscheidung zu Lasten der ernennenden Gewalt	23
b) Wichtigste Entscheidungen zur Gewaltenteilung: Kompetenzstreitigkeit zwischen der Exekutive und dem Parlament.....	26
5. Menschenrechtsrechtsprechung: Bahnbrechende Entscheidung im Bereich der Menschenrechte.....	27
6. Prinzipienbildung zur Konsolidierung der Demokratie	29
7. Abgrenzungsprobleme zum höchsten Fachgericht (Cour Supreme) als eine derzeitige Herausforderung: Frage des Verhältnis zum Cour Supreme.....	32
VII. Selbstverständnis und Wahrnehmung in der Öffentlichkeit	34
VIII. Bewertung	35

Anhang	37
I. Chronik	37
II. Relevante Gesetzestexte	39
1. Auszug der Verfassung vom 11. Dezember 1990	39
2. Loi N°91-009 du 4 mai mars 1991 portant loi organique sur la cour constitutionnelle, modifiée par la loi du 31 mai 2001.	41
III. Literaturverzeichnis	45
IV. Wichtige Online Quellen	49
III. Bibliographie	50

Abkürzungen

CENA	Commission Electorale Nationale Autonome (Unabhängige Wahlkommission)
VerfB	Verfassung Benins
Gericht	Verfassungsgericht Benins
LO	Loi Organique (Organgesetz)
i.V.m	In Verbindung mit
Art.	Artikel
DC	Décision (Entscheidung)

Abstract

Benin has witnessed almost three decades of bloody dictatorship. To overcome that, Benin initiated the resolution of the recurring political conflicts through the holding of a national conference in February 1990. This national conference marked the inauguration of similar national political forums in francophone African countries in the 1990s. In direct response to the repression and brutal abuses of the previous governments, the national conference took a number of major resolutions regarding the reform of key institutions. In fact, the new order of constitutional and democratic transformation has established a Constitutional Court with broad powers. The Court is a specialized institution and exercises exclusive jurisdiction over: control of constitutionality, general elections and conflict of attribution between public powers. Moreover, the Court was endowed with a singular individual constitutional complaint mechanism in francophone Africa that enables immediate and direct access to all citizens alleging human rights violations. Since its effective establishment in 1993 the Court has contributed to the consolidation of democracy and the respect of human rights in Benin through a very impressive and abundant jurisprudence. Namely, the Court empowered itself to provide guidance to political forces, namely the ruling majority and the opposition. Through interpretation of the Constitution, the Court discovered its competence on constitutional amendment disputes and stopped many attempts of constitutional revision engaged by some actors of the political spectrum. The big innovation of Benin Constitutional Court is the discovery of a kind of supra-constitutional principle, the so-called “national consensus principle” and the enlargement of eternity clause in the Constitution which protects fundamental values of the new democratic order.

I. Historischer und politischer Kontext

Die politische Geschichte Benins führt bei allen versierten Beobachtern immer wieder für große Überraschungen. Denn seit der Erlangung der Unabhängigkeit hat das Land ein wechselhaftes politisches Leben durchgemacht. Bis zum Jahr 1990 wurde das Land wegen der ständigen Instabilität und aufsehenerregenden verfassungswidriger Machtwechsel als ein krankes Kind Afrikas bezeichnet.¹ Wie hat sich Benin vom *kranken Kind Afrikas* (*enfant malade d'Afrique*) in eine Musterdemokratie Afrikas gewandelt? Bevor wir diese politischen Ereignisse erläutern, scheint eine kurze Darstellung der wichtigen Perioden der politischen Entwicklung des Landes notwendig. Die Geschichte der damaligen Dahomey und heutigen Republik Benin ist in vier Teilen darzustellen:

- Bis 1894 herrschten Kämpfe um die königliche Herrschaft zwischen den verschiedenen ethnischen Gruppen.
- Von 1894 bis 1960 war die Zeit der französischen kolonialen Herrschaft über Dahomey.
- 1972 bis 1990 entsprach der diktatorischen Herrschaft des Landes durch den ehemaligen Kommandant der Armee Mathieu Kerekou. Nach seiner Machtübernahme bekannte sich Benin zum Sozialismus nach dem Vorbild der früheren Sowjetunion.²
- Ab 1990 wendete sich das Land der Demokratie zu. Der Demokratisierungsprozess ging mit der Etablierung eines eigenständigen Verfassungsgerichts einher.

Benin erlebte über 17 Jahre eine blutige Diktatur unter der Führung von Staatschef Kerekou.³ Diese blutige Prägung der vergangenen Jahrzehnte spielte eine entscheidende Rolle in der demokratischen Bewegung der 1990er Jahre. Die bewegten politischen Gegebenheiten des Landes brachten eine institutionelle Änderung in Bezug auf die verfassungsgerichtliche Rechtsprechung mit sich. In der Tat verdankt das heutige Verfassungsgericht seine Existenz der „Conférence Nationale Souveraine“ vom Februar 1990. Diese Konferenz war der Auslöser einer neuen Verfassungsordnung in Benin, der sogenannten „Constitution du renouveau démocratique“. Das ehemalige Dahomey und heutige Benin machte so ein sehr bewegtes Verfassungsleben durch. Der Staat setzte in

¹ Mehr Informationen zu dieser Bezeichnung und zu der politischen Geschichte Benins sind abrufbar auf: http://www.grioo.com/ar,benin_de/l'enfant_malade_au_modele_democratique,19522.html (zuletzt besucht am 19. September 2014); dazu auch *Horace Segnonna Adjolohoun*, Benin, abgerufen am 19. September 2014 unter:

http://www.icla.up.ac.za/images/country_reports/benin_country_report.pdf.

² Siehe generell zum Thema Militärputsch in Afrika in den 1970er Jahren: *Jean-Louis Seurin*, «Les régimes militaires», in: *Pouvoirs*, N°25, p. 93.

³ *Barnabé G. Gbago*, *Le Bénin et les droits de l'homme*, p. 31.

etwa fünfzehn Jahren (1959- 1974) insgesamt acht Verfassungen um. Demzufolge gingen zehn Verfassungstexte der Verfassung vom 11. Dezember 1990 voran.⁴

II. Einfluss internationaler Vorbilder und Akteure

Das Verfassungssystem sowie das Justizsystem in Benin sind vorwiegend vom französischen Modell beeinflusst.⁵ Die Verfassungsgeber der neuen Verfassungsära (1990) entschieden sich zwar für das europäische zentralisierte Modell der Verfassungsgerichtsbarkeit, doch Benin distanziert sich ausdrücklich vom Vorbild des französischen Verfassungsrats. Stattdessen orientiert sich Benin an dem österreichischen, italienischen und deutschen Vorbild.⁶ Dies lässt sich durch die Anerkennung von individuellen Beschwerden in Bezug auf Menschenrechtsverletzungen durch Amtsträger beim Verfassungsgericht (Art. 122 VerB und Art. 24 LO) feststellen. Diese individuelle Beschwerdebefugnis ist zugleich ein wesentliches Merkmal der Verfassungsgerichtsbarkeit in Benin im Vergleich zu anderen frankophonen Ländern in der Region. Außerdem wurde eine Art der *a posteriori* Kontrolle der Verfassungsmäßigkeit der Gesetze festgeschrieben (Art. 122 VerB), was in Frankreich erst im Jahr 2008 eingeführt worden ist. Nichtsdestotrotz lässt sich der Einfluss französischer Rechtskultur in der Verfassung Benins beobachten, zum Beispiel im Fall des verfassungsergänzenden Gesetzes, dem sog. „Loi organique“.

III. Institutionelle Grundlagen

1. Modell

Die erste Verfassung Benins, die nach der Unabhängigkeit des Landes datiert, wurde am 26. November 1960 verabschiedet. Gemäß Art. 10 i.V.m. Art. 26 dieser Verfassung wurde ein sogenannter „Cour Supreme“ errichtet. Eine Kammer des Cour Supreme war zuständig für verfassungsrechtliche Belange. Somit übernahm diese Kammer die konsultative Rolle des Cour Supreme in verfassungsrechtlich relevanten Fragen. Mit der Machtübernahme durch das militärische Regime musste man mit wesentlichen Änderungen des Justizsystems in Benin rechnen.

⁴ I.D. Salami/D.O. Melone Gandonou, *Droit constitutionnel et institutions politiques du Bénin*, 2014. p. 201.

⁵ Nach der Unabhängigkeit folgte Benin dem französischen Modell als Muster für ein eigenes Justizsystem. Dazu: *Ibrahima Diallo*, « A la recherche d'un model africain de justice constitutionnelle », in : *Annuaire international de justice constitutionnelle*, 2004, p. 100.

⁶ *Frédéric Joël Aivo*, *Le juge constitutionnel et l'état de droit en Afrique, l'exemple du modèle béninois*, p. 173 ; *Heyl, Charlotte/Alexander Stroh*, « Verfassungsgerichte in Westafrika : unabhängige Krisenmanager ? », in : *GIGA Fokus, Afrika*, N°1, 2014, S. 3. Abrufbar auf: www.giga-hamburg.de/giga-fokus/afrika, (Zuletzt besucht am 28.08.2014).

Die Revolution von 1977 führte zu Änderungen am Cour Supreme. Tatsächlich wurden mit der Verabschiedung der Verfassung von 1977 die Rolle und die Bezeichnung des Cour Supreme geändert. Laut Art. 104 der Verfassung vom 16. August 1977 hieß der Cour Supreme nunmehr „Cour Populaire Centrale“. Zudem war der „Cour Populaire Centrale“ verantwortlich gegenüber dem Parlament, der sogenannten „Assemblée Nationale Révolutionnaire“, und dem Staatpräsidenten gemäß Art. 117 dieser Verfassung. Diese Art der Verantwortlichkeit der Justiz vor den politischen Organen garantierte selbstverständlich keine Möglichkeit zur Beachtung eines entscheidenden Rechtsstaatsprinzips, nämlich der Gewaltenteilung. Trotz bedeutender Verletzungen der Rechtsstaatsprinzipien und der Menschenrechte konnte die Justiz unter derartigen politischen Machtverhältnissen keine Kontrollmechanismen durchsetzen. Das führte dazu, dass das Regime die Gewalt als Instrument der Staatsführung einsetzte.⁷ Eine verfassungsgerichtliche Rechtsprechung kam nicht in Frage. Diese chaotische Lage dauerte bis zur „Conference des Forces Vives de la Nation“ vom Februar 1990 an.

Dank dieser Konferenz wurde eine neue Form des Verfassungsgerichts in Benin errichtet. In der Tat wurde zunächst ein Haut Conseil de la République am 1. April 1991 errichtet. Es war ein Spruchkörper und amtierte als Verfassungsgericht. Das eigentliche selbstständige Verfassungsgericht wurde erst am 7. Juni 1993 errichtet.⁸

Durch die Anlegung eines eigenständigen Verfassungsgerichts im Text der Verfassung entschied sich der Verfassungsgeber der „Renouveau Democratique“ für die spezialisierte Verfassungsgerichtsbarkeit nach dem kontinentaleuropäischen Modell. Demzufolge ist nach Art.114 VerfB das Verfassungsgericht als höchste Instanz für die verfassungsrechtliche Rechtsprechung zuständig. Die Verfassung widmet dem Verfassungsgericht alle Bestimmungen diesbezüglich im eigenen Titel (Titel V) in der Verfassung. Somit ist das Verfassungsgericht von dem Instanzenzuge getrennt.⁹ Das wesentliche Merkmal des Verfassungsgerichts dieser demokratischen Ordnung ist die Kombination von verfassungsgerichtlicher Rechtsprechung, gekennzeichnet durch die Normenkontrolle (contrôle de constitutionnalité), und dem menschenrechtlichen Auftrag.¹⁰

⁷ Frédéric Joël Aivo, *Le juge constitutionnel et l'état de droit en Afrique, l'exemple du modèle béninois*, p. 47.

⁸ Dazu *Stephane Bolle*, *L'Etat de droit et de démocratie pluraliste au Bénin*, in: « La constitution en Afrique », abrufbar auf seinem Blog auf: www.la-constitution-en-afrique.org. (zuletzt besucht am 26.08.2014).

⁹ Nach systematischer Sichtweise bestätigt die Verfassung von Benin die höchste Gewichtung des Verfassungsgerichts, indem die Bestimmungen des Verfassungsgerichts (Titel V: De la Cour Constitutionnelle) vor den Regelungen der rechtsprechenden Gewalt (Titel VI: Du Pouvoir Judiciaire) geregelt sind. Somit steht das Verfassungsgericht über oder neben der rechtsprechenden Gewalt.

¹⁰ *Anna Rotman*, „Benin's Constitutional Court: an Institutional Model for Guaranteeing Human Rights“, p.9, abrufbar auf: <http://law.bepress.com/expresso>, (zuletzt besucht am 22.08.2014).

2. Zusammensetzung des Verfassungsgerichts

Die Regelungen bezüglich der Zusammensetzung des Verfassungsgerichts befinden sich in Art.115 VerfB. Danach setzt sich das Verfassungsgericht aus sieben Richtern zusammen. Die Richter tragen den Namen „Mitglied des Gerichts“ („Membre de la Cour“). Vier der neuen Mitglieder werden vom Nationalversammlungspräsident „Président du Bureau de l’Assemblée Nationale“ ernannt. Die anderen drei werden vom Staatspräsidenten ernannt. Alle haben ein Mandat von fünf Jahren inne und sind einmalig wiederwählbar. Auf keinen Fall darf ein Verfassungsmitglied länger als zehn Jahre im Amt sein. Die Voraussetzungen zur Mitgliedschaft im Verfassungsgericht sind streng festgelegt. Außer der Bedingung bezüglich der professionellen Kompetenz müssen die Verfassungsmitglieder über moralische Integrität und ausreichende Rechtschaffenheit verfügen. Zur Ausübung des Amtes müssen zudem drei der Mitglieder über zumindest fünfzehnjährige Berufserfahrung als Richter der Fachgerichte haben. Von diesen dreien werden zwei vom Präsidenten der Nationalen Versammlung und einer vom Staatspräsidenten ernannt. Zwei weitere müssen Juristen höheren Niveaus, Professoren oder Angehörige der Rechtsberufe (Praticiens du droit) sein, die über zumindest fünfzehnjährige Berufserfahrung verfügen. Der Staatspräsident und der Präsident der Nationalversammlung teilen sich das Ernennungsrecht. Die zwei anderen müssen ebenfalls über einen professionellen Ruf (réputation professionnelle) verfügen, um kandidieren zu dürfen.

Alle Mitglieder des Verfassungsgerichts sind während der Amtszeit unabsetzbar. Zur Gewährleistung der Unabhängigkeit des Verfassungsgerichts ist die Tätigkeit als Verfassungsrichter nicht mit anderen öffentlichen oder politischen Ämtern oder jeglichem Wahlamt vereinbar. Die einzige Ausnahme stellt Art. 50 der Verfassung dar. Jedoch könnte der Präsident des Verfassungsgerichts das Amt des Staatsoberhauptes ausüben, das heißt, im Fall der Erhebung einer Anklage gegen den Staatspräsidenten kann der Verfassungsgerichtspräsident ihn in seinen Ämtern vertreten (Art. 50, Abs. 3 VerfB). Der Präsident des Verfassungsgerichts wird aus der Mitte der Verfassungsmitglieder gewählt (Art.116 VerfB).

IV. Kompetenzen

Was die sachlichen Zuständigkeiten des Verfassungsgerichts anbelangt, so übt das Gericht eine beratende (Art. 68 VerfB) und gerichtliche Zuständigkeit (Art. 114, 117, 118 VerfB) aus.

Die gerichtliche Zuständigkeit des Verfassungsgerichts erstreckt sich im Wesentlichen auf die Überprüfung der Verfassungsmäßigkeit von Gesetzen, die Menschenrechtsbeschwerde, die Kompetenzabgrenzung der Verfassungsorgane des Staates und die Verfassungsänderung.

1. Kontrolle der Verfassungsmäßigkeit von Gesetzen

Die sachlichen Zuständigkeiten des Verfassungsgerichts sind in Art. 117 zusammengefasst. Demnach kontrolliert das Gericht a priori die Verfassungsmäßigkeit der verfassungsergänzenden Gesetze (*lois organiques*) und der Gesetze vor ihrer Verkündung.

Die abstrakte Normenkontrolle der Verfassungsmäßigkeit betrifft generell alle Gesetze. Allerdings erfolgt die Kontrolle abhängig von der Art des Gesetzes. Bezüglich der verfassungsergänzenden Gesetze und der Geschäftsordnung des Parlaments, des *Haute Autorité de l'Audiovisuel et de la Communication*, des *Conseil économique et social* erfolgt systematisch und obligatorisch eine Verfassungsmäßigkeitskontrolle.¹¹ Für die verfassungsergänzenden Gesetze unterliegt gemäß Art. 19 des LO der Staatspräsident einer Vorlagepflicht. In diesem Fall erfolgt die Kontrolle durch das Verfassungsgericht in der Zeit zwischen der Verabschiedung der Norm und deren Verkündung. Die Geschäftsordnung des Parlaments sowie die oben genannten Organe werden durch den Präsidenten des jeweiligen Organs dem Verfassungsgericht vorgelegt. Die Kontrolle des Gerichts muss vor dem Inkrafttreten der jeweiligen Geschäftsordnung erfolgen (Art. 21 LO).

Was das einfache Gesetz – also das „Loi ordinaire“ – anbelangt, verfügt der Staatspräsident, jeder Verein, jede Menschenrechteinstitution und jeder Bürger über die Klagebefugnis zur Normenkontrolle.¹² Professor Aivo sieht in dieser besonderen *A Posteriori* Normenkontrolle den höheren Wert, den der Verfassungsgeber der „Renouveau Démocratique“ auf die Beachtung der Menschenrechte legt. Der Verfassungsgeber räumte in dieser Hinsicht also den individuellen Menschenrechten und den Grundfreiheiten eine besondere Bedeutung ein. Dies heißt vor allen Dingen, dass Gegenstand der Klage hier die Vermutung der Menschenrechtswidrigkeit des Gesetzes ist.¹³

Außerdem sieht die Verfassung eine konkrete Normenkontrolle vor. Dadurch, dass der Gegenstand der Klage nicht die Rechtsstreitigkeit an sich, sondern *inzident* die Verfassungsmäßigkeit des Gesetzes ist, wird dieses Verfahren als *Procédure de l'exception d'inconstitutionnalité* bezeichnet. Tatsächlich kann jeder Bürger während einer Rechtsstreitigkeit die Verfassungsmäßigkeit eines bereits in Kraft getretenen Gesetzes bestreiten. Das Gericht, an dem das Verfahren anhängig ist, ist zur Vorlage verpflichtet. In diesem Fall ist die Rechtsstreitigkeit zuerst ausgesetzt und die Frage nach der Verfassungsmäßigkeit des strittigen Gesetzes wird an das Verfassungsgericht verwiesen.¹⁴

¹¹ Art.123 Verfb.

¹² Art.22 LO und Art. 120 Verfb.

¹³ *Frédéric Joël Aivo*, *Le juge constitutionnel et l'état de droit en Afrique, l'exemple du modèle béninois*, p. 140.

¹⁴ Art. 24 LO und Art.122 Verfb.

Es ist jedoch fraglich, ob normale Bürger die Verfassungsmäßigkeit der Gesetze vor dem Verfassungsgericht bestreiten (also das abstrakte Normenkontrollverfahren in Gang setzen) dürfen. Mit dieser Frage befasste sich das Gericht kürzlich. Das Gericht lehnte in der Tat den Antrag auf die Überprüfung der Verfassungsmäßigkeit eines strittigen Gesetzes in der Zeit vor dessen Verkündung mit der Begründung ab, dass der Antragsteller (also ein normaler Bürger) in diesem Fall nicht beschwerdebefugt sei. Zur Begründung dieser Ablehnung verweist das Gericht ausdrücklich auf Art. 121. Abs. 1 der Verfassung. Wortgleich sind entweder der Staatspräsident oder jedes Mitglied der Nationalversammlung zur Beanstandung der Verfassungsmäßigkeit der Gesetze vor ihrer Verkündung beschwerdefähig.¹⁵ Allerdings ist diese Auslegung des Verfassungsgerichts nicht unstrittig. Denn in Anlehnung an Art. 3 der Verfassung ist eine breite Beschwerdebefugnis festzustellen.¹⁶

2. Überwachung der Menschenrechte

a) Beschwerdebefugnis und Zulässigkeitsvoraussetzungen

Die Zugangsvoraussetzungen zu dem beninischen Verfassungsgericht sind in Art. 39 VerfB geregelt. Danach sind jede natürliche und juristische Person beschwerdebefugt. Erfasst sind darunter nicht nur die beninischen Staatsangehörigen, sondern auch die im Hoheitsgebiet Benin lebenden Ausländer.¹⁷

b) Beschwerdegegenstand

Die Einhaltung der demokratischen Prinzipien und vor allem der Menschenrechte haben in der Verfassung eine besondere Bedeutung eingenommen. Dies hat viel mit der blutigen Militärdiktatur des vorangegangenen Regimes Kerekous und den damit verbundenen zahlreichen Menschenrechtsverletzungen zu tun. Bereits in der Präambel der Verfassung betont der Verfassungsgeber: „Das beninische Volk bekennt sich zu den demokratischen Prinzipien und den Menschenrechten, wie sie in der Charta der Vereinten Nationen von 1945 und der allgemeinen Erklärung der Menschenrechte definiert sind. Das Volk ist zudem an die am 20. Januar 1986 ratifizierte Afrikanische Charta der Menschenrechte und Rechte der Völker gebunden. Diese Charta gehört zu den verfassungsrechtlichen Grundlagen“. Gemäß Art. 120 VerfB befindet das Verfassungsgericht über die Menschenrechts- und Grundfreiheitsbeschwerde. Die Voraussetzungen zur Zulässigkeit der Menschenrechtsbeschwerde sind in Art. 121, 122 VerfB und Art. 24 LO festgelegt. Danach kann jeder Bürger unmittelbar bei dem Verfassungsgericht eine Beschwerde einlegen, wenn er sich in seinen Grundfreiheiten oder bürgerlichen Rechten verletzt fühlt. Darüber hinaus kann das Gericht von Amts

¹⁵ So die Entscheidung DCC 10-117 vom 08.09.2010; dazu auch Entscheidung DCC 10-149 vom 28.12.2010.

¹⁶ So auch *I.D. Salami/D.O. Melone Gandonou*, *Droit constitutionnel et institutions politiques du Bénin*, 2014. p. 375.

¹⁷ *I.D. Salami/D.O. Melone Gandonou*, *Droit constitutionnel et institutions politiques du Bénin*, 2014. p. 374.

wegen feststellen, dass ein Gesetzestext oder eine Rechtsverordnung nicht mit den grundlegenden Rechten der menschlichen Person vereinbar ist.¹⁸

3. Überwachung des demokratischen Willensbildungsprozesses

Eine besondere Bedeutung kommt den Präsidentschaft- und Parlamentswahlen in dem neuen demokratischen Prozess zu. Aufgrund der durchaus entscheidenden Rolle dieser beiden Wahlen erstrecken sich die Zuständigkeiten des Verfassungsgerichts auf den gesamten Wahlprozess. Das heißt, das Gericht sorgt dafür, dass alle Wahlmaßnahmen und Wahlvorgänge nicht nur im Vorfeld, sondern auch und insbesondere während des Wahlprozesses unter besonderer Berücksichtigung der Wahlchancengleichheit verlaufen. Anschließend überprüft das Gericht die Wahlbeschwerden und verkündet die endgültigen Wahlergebnisse.

Die Entscheidungen des Gerichts bezüglich der Wahlstreitigkeit sind viererlei Art:

- Die Unzulässigkeit der Anfechtung der Wahlergebnisse¹⁹;
- Die Unbegründetheit der Beanstandungen²⁰;
- Die Annullierung²¹ oder Abänderung²² der Wahlergebnisse;
- Und die endgültige Verkündung der Wahlergebnisse.

Die Kontrolle der Wahl der Abgeordneten der Nationalversammlung fällt ebenfalls in den Zuständigkeitsbereich des Verfassungsgerichts. Bezüglich der Präsidentschaftswahlen überwacht das Verfassungsgericht den ordnungsgemäßen Ablauf der Präsidentschaftswahl (Art. 49 LO). Das Gericht überprüft Irregularitäten, die es selbst festgestellt, sowie Beanstandungen, die dem Gericht in Form einer Verfassungsbeschwerde durch einen Antragsteller (Art. 117 VerfB und Art. 97 des Loi n°2010-33 portant regles générales pour les élections en République du Bénin) vorgebracht werden. In der Tat kontrolliert das Gericht die Kandidatenliste zur

¹⁸ Art.33 LO und Art 121 Abs.2 der Verfassung.

¹⁹ Die erste Unzulässigkeitsentscheidung betraf die frühzeitige Antragstellung: Entscheidung N°EL 95-013 vom 19. April 1995. Die Rechtsprechung wird durch zahlreiche Entscheidungen bestätigt. So führte z.B. die Nicht-Einhaltung der Formvorschriften des Art.57 Abs.1 LO vom 04. März 1991 zur Unzulässigkeit der Verfassungsbeschwerde. Dazu: Entscheidung N°EL 99-111 vom 23. Juni 1999.

²⁰ Das Gericht wies die Verfassungsbeschwerde der beiden Kandidaten nach der Präsidentschaftswahl vom 18. März 1996 wegen der Unbegründetheit der Beanstandungen zurück. Dazu: Proclamation des Résultats Définitifs des élections Présidentielle du 18 mars 1996, (abrufbar auf www.cour-constitutionnelle-benin.org, zuletzt besucht am 03.08.2014).

²¹ So hat das Verfassungsgericht das gesamte Wahlergebnis im Wahlbezirk Borgou während der Parlamentswahl vom 28. März 1995 annulliert. Dazu: Proclamation des Résultats Définitifs des élections Législatives du 28 mars 1995, (abrufbar auf www.cour-constitutionnelle-benin.org, zuletzt besucht am 03.08.2014).

²² So die Entscheidung bezüglich der ersten Wahlrunde der Präsidentschaftswahl vom 03. März 1996. Dazu: Proclamation des Résultats Définitifs des élections Présidentielle du 03 mars 1996, (abrufbar auf www.cour-constitutionnelle-benin.org, zuletzt besucht am 03.08.2014).

Präsidentenwahl sowie die Wahlkampagne und verkündet das Wahlergebnis. Was die Wahl der Abgeordneten angeht, bewacht das Gericht die Regelmäßigkeit der Wahl und entscheidet souverän über die Rechtsgültigkeit der Vorgänge der Parlamentswahlen (Art. 117 Abs. 3 und Art. 81 Abs. 2 der VerfB).

Es muss darauf hingewiesen werden, dass das Verfassungsgericht bezüglich Wahlbeschwerden, die die Präsidenten- und Parlamentswahlen betreffen, eine ausschließliche Zuständigkeit hat. Sollte das Gericht den Antrag nach der Überprüfung für begründet halten, erklärt es die Wahlergebnisse für ungültig und proklamiert nach eigener Einschätzung die ordnungsgemäß gewählten Kandidaten (Art. 103 des Loi n°2010-33 portant règles générales pour les élections en République du Bénin).

Zunächst überprüft das Gericht alle Klagen bezüglich der Kandidaturen. In gegebenem Fall befindet das Gericht innerhalb von fünf Tage über die strittigen Kandidaturen (Art.46 Abs 4 Loi N°2013-06 portant code électoral au Bénin). Die Regularität der Wahl wird durch eigene Beobachter des Verfassungsgerichts festgestellt.²³ Nach den parlamentarischen Wahlen verkündet das Gericht die endgültigen Ergebnisse innerhalb von drei Tagen (Art. 54 LO).

Was den Volksentscheid angeht, muss der Staatspräsident das Verfassungsgericht bezüglich der Entscheidung anrufen, ob ein Referendum aufgerufen werden soll (Art. 69 LO). Selbst wenn die Initiative der Durchführung einer Volksabstimmung aus der Nationalversammlung kommt, muss das Verfassungsgericht formell befragt werden (Art. 69 Abs. 2 LO). Das Gericht überwacht nach Art. 117 VerfB i.V.m Art. 68 LO den regulären Verlauf des Volksentscheids und verkündet dessen Resultat.

4. Entscheidung über Kompetenzabgrenzungen zwischen obersten Staatsorganen

Die Kompetenzaufteilungsregeln zwischen der Exekutive und der gesetzgebenden Gewalt sind in den Art. 94 bis Art. 113 der Verfassung verankert. Nach diesen Kompetenzzuweisungen des Art. 94 VerfB sind die Zuständigkeitsbereiche des Parlaments festgeschrieben. Alles, was nicht in den parlamentarischen Zuständigkeitsbefugnissen liegt, fällt in den Kompetenzbereich der vollziehenden Gewalt. Die Gesetzgebungsgewalt und die vollziehende Gewalt sind angehalten, die in der Verfassung festgeschriebene Kompetenzverteilungsregel einzuhalten. Das Verfassungsgericht sichert ein friedliches und harmonisches Zusammenspiel der Verfassungsorgane. Das Verfassungsgericht ist besonders aktiv in der Kontrolle der Einhaltung der Gewaltentrennungsprinzipien. Gemäß Art. 23 des LO kann entweder der Staatspräsident oder der Präsident der Nationalversammlung im Fall eines Zuständigkeitsstreits zwischen beiden Staatsorganen das Verfassungsgericht anrufen. Das Verfassungsgericht entscheidet generell über Kompetenzstreitigkeiten zwischen

²³ Art. 97 des Loi n °2010-33 portant règles générales pour les élections en République du Bénin.

Verfassungsorganen.²⁴ Diese klare verfassungsrechtliche Einräumung der Kompetenzen an Verfassungsgericht gilt nicht für die Verfassungsänderung.

5. Verfassungsänderungen

Die Frage, ob das Verfassungsgericht dafür zuständig sei, über die Verfassungsmäßigkeit der verfassungsändernden Gesetze zu befinden, ist eine vieldiskutierte Frage im frankophonen Schrifttum. Die Frage dreht sich eigentlich um die Möglichkeit einer verfassungsgerichtlichen Justiziabilität derartiger Rechtsnormen. Die Verfassung ermächtigt das Verfassungsgericht nicht ausdrücklich zur Überprüfung der Verfassungsmäßigkeit der verfassungsändernden Gesetze, der sog. „lois constitutionnelles“. Doch erklärte sich das Verfassungsgericht für eine derartige Kompetenz zuständig.²⁵

Die Verfassungsgerichte in frankophonen Ländern in Afrika folgen vorwiegend der restriktiven Auslegung der Verfassung und der Zurückhaltung des französischen Conseil Constitutionnel, was die Frage der Kontrolle der verfassungsändernden Gesetze (Lois constitutionnelles) anbelangt.²⁶ Dies hat zur Folge, dass die verfasste Staatsgewalt²⁷ (le pouvoir constituant dérivé) die Möglichkeit der Verfassungsänderung instrumentalisiert, um die Kontrolle des Verfassungsgerichts zu umgehen. Statt ein einfaches Gesetz zu

²⁴ Art. 117 VerfB.

²⁵ In dem Zusammenhang machen die Verfassungsgerichte von Mali und Benin die Ausnahme im frankophonen Westafrika. Siehe dazu für Mali die Entscheidung n°01-128 vom 12. Dezember 2001. In dieser Entscheidung hat sich das Gericht für die Überprüfung der Verfassungsmäßigkeit des verfassungsändernden Gesetzes zugesprochen: « Considérant que la loi de révision de la constitution est l'objet du référendum n'étant pas une loi organique fait donc partie des autres catégories de lois prévues à l'article 88 de la Constitution ; qu'en conséquence elle est susceptible de recours en contrôle de constitutionnalité devant la Cour Constitutionnelle ».

²⁶ Siehe dazu die Entscheidung N°2003-469 DC vom 26. März 2003, in der französische Conseil Constitutionnel diesbezüglich betont: « que le conseil constitutionnel ne tient ni de l'article 61, ni de l'article 89, ni d'aucune autre disposition de la constitution le pouvoir de statuer sur une révision constitutionnelle ». Somit hat sich das Gericht im Tenor für unzuständig erklärt. Viele Verfassungsgerichte in afrikanischen frankophonen Ländern folgen dieser restriktiven Auslegung so z.B. das Conseil Constitutionnel in Senegal mit dem Fall N°-C2009 vom 18. Juni 2009. Das Gericht hat seine Zuständigkeit zur Überprüfung der Verfassungsmäßigkeit des verfassungsändernden Gesetzes N°012009 vom 2. Juni 2009 mit der Begründung abgelehnt, dass die Kompetenzen des Verfassungsgerichts strikt durch die verfassungsrechtlichen Bestimmungen abgegrenzt sind. So aus der Entscheidung: « Considérant que la compétence du Conseil constitutionnel est strictement délimité par Constitution ; qu'elle n'est susceptible d'être précisée et complétée que par la Constitution ou par la loi organique qui lui est conforme... Que le Conseil ne tient ni de ces textes ni d'aucune autre disposition de la Constitution et de la loi organique le pouvoir de statuer sur une révision constitutionnelle ».

²⁷ Siehe zum Begriff: *Christoph Degenhart*, Staatsrecht I, Rdn.16; *Zippelius/Würtenberger*, Deutsches Staatsrechts, 32 Aufl., § 6, Rdn.4.

erlassen, das der Überprüfung des Gerichts unterstehen würde, nimmt die Nationalversammlung eine Verfassungsänderung vor, um eine etwaige Kontrolle der Verfassungsmäßigkeit des Gesetzes zu vermeiden. Somit sind im frankophonen afrikanischen Rechtsraum bedeutende Verfassungen in kürzerer Zeit geändert worden.²⁸ Darüber hinaus kommen dem Gericht einige von der Verfassung vorgesehene sonstige Kompetenzen zu.

6. Sonstige Kompetenzen

a) Annahme des Amtseids vor Amtsantritt des Staatspräsidenten

Gemäß Art. 53 VerfB muss der Staatspräsident vor dem Antritt ins Amt einen Amtseid vor dem Verfassungsgericht leisten. Dieser ist deshalb wichtig, weil die Formulierung, die der neue gewählte Staatspräsident ausspricht, eine besondere Bedeutung in der beninischen Verfassungsordnung einnahm. In der Tat lässt sich die Garantie eines religiösen Pluralismus in der von dem Verfassungsgeber in Art. 53 vorgeschriebene Formulierung feststellen. Vor dem Amtsantritt am 4. April 1996 leistete Präsident Mathieu Kerekou den Eid ohne die Manen der Ahnen zu erwähnen.²⁹ Diese verfassungswidrige Eidleistung wurde zunächst vom Verfassungsgericht nicht angenommen und das Gericht forderte ihn auf, den Eid zu wiederholen. Dieser Aufforderung der Verfassungsrichter ist der Präsident am 6. April 1996 verfassungsgemäß nachgekommen.³⁰

Im Übrigen fallen auch die Kontrolle der Verfassungsmäßigkeit der internationalen Abkommen und Verpflichtungen des Staates in den Zuständigkeitsbereich des Gerichts. Sollte das Verfassungsgericht ein internationales Abkommen für unvereinbar mit der Verfassung erklären, so kann die Erlaubnis, es trotzdem zu ratifizieren, nur unter dem Vorbehalt einer vorherigen Verfassungsänderung.³¹ Überdies sollte das Gericht ein internationales Abkommen für unvereinbar mit der Verfassung erklären, kann dieses nicht ratifiziert werden (Art. 45 der Geschäftsordnung des Verfassungsgerichts). Darüber hinaus sollte der Staatspräsident sich weigern, ein Gesetz zu verkündigen, kann das

²⁸ *Augustin Loada*, « La limitation du nombre mandats présidentiels en Afrique francophone », in: *Revue Electronique Afrilex* n°03/2003, (139-173), p.165 ; dazu auch : *Adama Kpodar*, « Bilan sur un demi-siècle de constitutionnalisme en Afrique noire francophone », p. 10. Abrufbar auf: <http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>, (zuletzt besucht am 09.07.2014).

²⁹ Gemäß Art.53 VerfB vor dem Amtsantritt leistet der Präsident den Amtseid nach der folgenden Formel : « devant Dieu, *les Mânes des Ancêtres*, la Nation et devant le Peuple béninois, seul détenteur de la souveraineté... ».

³⁰ Entscheidung DCC 96-017 vom April 1996. Siehe auch: *Dietrich Collofong*, „Das Verfassungsgericht der Republik Benin als Beispiel für die Durchsetzung von Rechtstaatlichkeit und Gewaltenteilung im frankophonen Afrika“, in: *Recht in Afrika* (1998)1, S.169-205, 193; *Ismaila Madior Fall*, « Le sens des pouvoirs présidentiels et l'engagement du président de la République à subir les rigueurs de la loi en cas de non-respect desdits pouvoirs », in: *Annuaire Béninois de justice constitutionnelle* (ABJC), 2013, p.279.

³¹ Art. 146 VerfB.

Verfassungsgericht es nach Überprüfung dessen Verfassungsmäßigkeit für rechtskräftig erklären (Art. 57 VerfB).

b) Erforderliche Stellungnahme des Verfassungsgerichts über bestimmte Fragen (Die Fälle vom Art. 119 Abs 3 VerfB)

Auf Antrag des Präsidenten der Nationalversammlung stellt das Verfassungsgericht die Verhinderung der Amtsausübung des Staatspräsidenten fest (Art. 50 Abs. 3 VerfB). Vor dem Erlass von Regierungsverordnungen (Ordonnances) in Notstandssituationen muss der Staatspräsident die Stellungnahme des Verfassungsgerichts erbitten (Art. 68 VerfB).³² Das Vorhaben zum Aufruf einer Volksabstimmung unterliegt ebenfalls der Stellungnahme des Verfassungsgerichts (Art. 58 VerfB).

c) Das Verfahren des *Ex officio* Zugriff (*Auto saisine*) und *saisine d'office*

Das Verfassungsgericht Benins darf auch auf eigene Initiative, also *von Amts wegen*, über den ordnungsgemäßen Verlauf der Präsidentschaftswahl befinden (Art 117 VerfB). Dieser Artikel ist eine Konkretisierung des *Amtsgrundsatzes* in der beninischen Verfassungsordnung.

Außerdem kann es auf eigene Initiative über Verletzungen der Menschenrechte entscheiden, die es ohne vorherige Beschwerde festgestellt hat. Überdies konkretisierte das Gericht eine sog. „*procedure de saisine d'office*“. Dieses Verfahren stellt eine richterrechtliche Erfindung dar und ist zugleich eine Prägung des Verfassungsmäßigkeitsprinzips. Es geht hierbei darum, dass das Gericht zwar einen Antrag für unzulässig erklärt, aber dennoch die Verfassungsmäßigkeit des beanstandeten Gesetzes untersucht. Die Voraussetzung hierfür ist die Vermutung einer Verletzung der in der Verfassung verankerten Menschenrechte.³³

V. Prüfungsumfang, Bindungswirkung und Umsetzung

Selbst wenn die Frage der Bindungswirkung (2) verfassungsrechtlich geregelt ist, bleibt der Prüfungsumfang auf rechtschöpferischen Weg zu konkretisieren (2). Die Umsetzung (3) ist immerhin eine Frage des Bindungswillens der Entscheidungsadressaten.

1. Prüfungsumfang

Zur Prüfung der Verfassungsmäßigkeit des Handels staatlicher Organe bedient sich das Verfassungsgericht des Wortlauts und Geistes der Verfassung. Zum Prüfungsmaßstab

³² *Frédéric Joël Aivo*, Le juge constitutionnel et l'état de droit en Afrique, l'exemple du model béninois, p. 114.

³³ *I.D. Salami/D.O. Melone Gandonou*, Droit constitutionnel et institutions politiques du Bénin, 2014. p. 377.

gehören die Verfassung mit der Präambel, die in der Präambel aufgenommen internationalen Menschenrechtsinstrumente wie die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte und vor allem die Banjul Charta. Die Entscheidungen des Verfassungsgerichts und die vom Verfassungsgericht durch Rechtsfindung niedergeschriebenen Verfassungsprinzipien etwa wie „*principe de Consensus National, principe a valeur constitutionnelle*“³⁴ sind Bestandteil des *bloc de constitutionnalité*³⁵ Dazu kommt auch das Wahlgesetz insbesondere für die Präsidentschafts- und Parlamentswahl.

Ein mit der Verfassung für unvereinbar erklärtes Gesetz kann nicht in Kraft treten. Ist nur ein Teil des Gesetzes nicht mit der Verfassung vereinbar, kann dieses trotzdem verkündet werden, wenn der verfassungswidrige Teil mit dem ganzen Gesetz trennbar ist. Sollte der verfassungswidrige Teil untrennbar³⁶ sein, kann das Gesetz nicht verkündet werden. Der Staatspräsident hat nur die Möglichkeit, das Gesetz ins Parlament einzubringen, um eine neue Lesung zu erbitten. Die Unvereinbarkeitserklärung der Gesetze durch das Verfassungsgericht hat eine rückwirkende Kraft. Dies heißt, die Gesetze vor Inkrafttreten der Verfassung von 1990 könnten theoretisch durch die Unvereinbarkeitserklärung nie gegolten haben³⁷, was die Rechtssicherheit gefährden würde. Gerade deswegen entfaltet die Unvereinbarkeitserklärung nur eine ex nunc Wirkung.³⁸ Gemäß Art. 124 Abs.1 VerfB kann eine für verfassungswidrig erklärte Rechtsnorm weder verkündet noch angewendet werden.

Fernerhin hat das Verfassungsgericht fundamentale Grundentscheidung der nationalen Konferenz auf dem Rechtsfortbildungsweg in den Prüfungsumfang miteinbezogen. Darauf wird ausführlich in der Rechtsprechungspraxis eingegangen werden. Nun stellt sich die Frage der Bindungswirkung der Entscheidungen des Verfassungsgerichts.

2. Bindungswirkung.

Die Entscheidungen des Verfassungsgerichts erwachsen in formeller und materieller Hinsicht in endgültiger Rechtskraft. Sie sind deshalb unanfechtbar und unwiderruflich (Art. 124 Abs. 2 VerfB). Sie entfalten eine Rechtskraftbindungswirkung gegenüber allen staatlichen Gewalten. Die zivile und militärische Autorität sowie die Rechtsprechung sind an die Entscheidungen des Verfassungsgerichts gebunden. Logischerweise sieht die Verfassung kein Rechtsmittel gegen die Rechtsprechung des Gerichts vor. Das Gericht

³⁴ Siehe dazu Entscheidung DCC 06-074 vom 08. Juli 2006; Entscheidung DCC 10-049 vom 5. April 2010; Entscheidung DCC 10-117 vom 08. September 2010.

³⁵ Zum Begriff „*bloc de constitutionnalité*“ siehe: *Bernard Chantebout, Droit constitutionnel*, 27 éd, 2010, p. 597.

³⁶ Dazu die Entscheidung DCC 11-067 vom 20 Oktober 2011.

³⁷ Art. 31 Abs.2 LO.

³⁸ *I.D. Salami/D.O. Melone Gandonou, Droit constitutionnel et institutions politiques du Bénin*, 2014. p. 377.

betont immerhin die Unanfechtbarkeit seiner Entscheidung und erklärt jegliche Klage für unzulässig, die seine früheren Entscheidungen betrifft.³⁹

3. Zur Umsetzung

Die volle Wirkung einer Gerichtsentscheidung zeigt sich in deren Umsetzung in der Praxis. Hier stellt sich die Frage, ob die Rechtsprechung des Gerichts von den Adressaten befolgt wird. Im Rahmen des zwanzigjährigen Jubiläums seit der Errichtung des Gerichts als eigenständiger Spruchkörper wurde festgestellt, dass der Staatspräsident, die Nationalversammlung, die Gerichte und die Rechtsuchenden (Antragsteller und Gegner) die Autorität der Entscheidung des Verfassungsgericht nach Maßgabe von Art. 124 der Verfassung befolgen und umsetzen. Nichtsdestoweniger sind einige Unzulänglichkeiten in der Umsetzungskultur festzustellen. Es geht nämlich um die Nichtbefreiung von unrechtmäßig verurteilten Personen, obwohl das Verfassungsgericht über die Verfassungswidrigkeit deren Verhaftung entschieden hat.⁴⁰ Es geht zudem um die Nichterfüllung einer staatlichen Entschädigungspflicht an die Personen, die unmenschliche Behandlungen von staatlichen Stellen erlitten haben.⁴¹

VI. Rechtsprechungspraxis

Hier geht es um die Analyse der Entscheidungsanzahl des Gerichts in den wichtigen Kompetenzbereichen. Anschließend werden mit die viel diskutierten Entscheidungen des Gerichts analysiert.

1. Anzahl der Entscheidungen zu den jeweiligen Kompetenzbereichen⁴²

Hier lässt sich feststellen, dass die abstrakte Normenkontrolle überwiegend die Rechtsprechung des Gerichts ausmacht, gefolgt von der menschenrechtlichen Rechtsprechung. Dies zeigt deutlich, welche Rolle das Verfassungsgericht in den neuen Demokratien spielen soll.⁴³

³⁹ Entscheidung N°DCC 14-038 vom 20. Februar 2014.

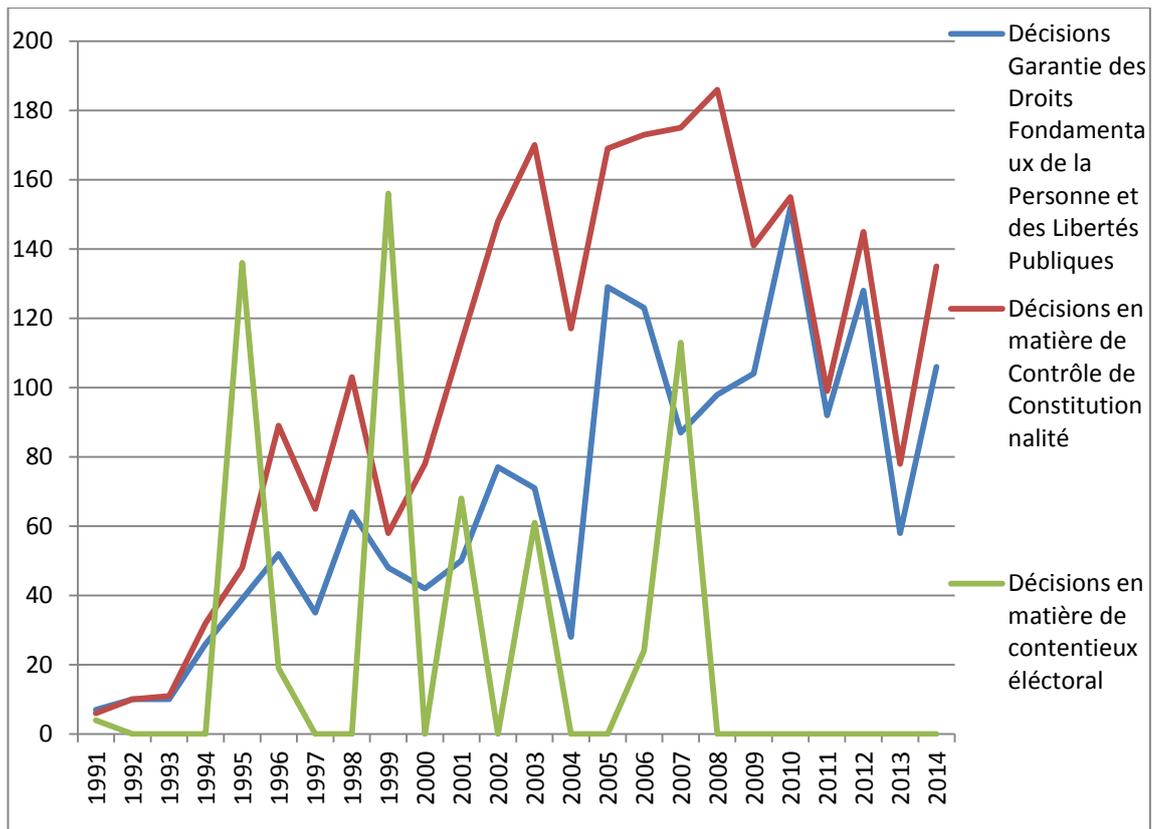
⁴⁰ *Dodzi Kokoroko*, Colloque de Cotonou sur les 20 ans de la Cour constitutionnelle du Bénin, p.10. Abrufbar auf: <http://www.cedatfadesp.org>, (zuletzt besucht am 20.08.2014).

⁴¹ Hier hat das Verfassungsgericht seit 2002 die erwachsenen Verpflichtungen des Staates eine gerechte Entschädigung zu gewähren, bei Feststellung schwerwiegender Menschenrechtsverletzung, in seiner Jurisprudenz festgelegt.

⁴² Quelle : <http://www.cour-constitutionnelle-benin.org> (zuletzt besucht am 20. August 2014).

⁴³ *Théodore Holo*, « Émergence de la justice constitutionnelle », in: *Pouvoirs*, N°129, 2009, s. Rdn. 108.

Année	Décisions Garantie des Droits Fondamentaux de la Personne et des Libertés Publiques (Individualbeschwerden)	Décisions en matière de Contrôle de Constitutionnalité (Normenkontrollverfahren)	Décisions en matière de contentieux électoral (Entscheidung über die Wahlrechtstreitigkeiten)
1991	7	6	4
1992	10	10	
1993	10	11	
1994	26	32	
1995	39	48	136
1996	52	89	19
1997	35	65	
1998	64	103	
1999	48	58	156
2000	42	78	
2001	50	113	68
2002	77	148	
2003	71	170	61
2004	28	117	
2005	129	169	
2006	123	173	24
2007	87	175	113
2008	98	186	
2009	104	141	
2010	152	155	
2011	92	99	
2012	128	145	
2013	58	78	
2014	106	135	
Total	1636	2369	581



2. Rolle bei den letzten Wahlen

Die Demokratie und die Rechtsstaatsprinzipien sind wesentliche Verfassungsgrundsätze, die in der neuen Verfassungsordnung vom Februar 1990 verankert sind. Gemäß Art. 4, 49, 81 und 117 der Verfassung wird die politische Legitimität der Institutionen und der Staatsgewaltsträger durch freie und faire Wahlen bestimmt. Deshalb finden in verfassungsrechtlich vorgegebenen Zeitabschnitten Wahlen in Benin statt. Die Zuständigkeit des Verfassungsgerichts erstreckt sich auf die Präsidentschafts- und Parlamentswahlen. Wie oben dargestellt, bewacht das Gericht den regulären Ablauf der beiden Wahlen. Insgesamt überwacht das Gericht alle Wahlvorgänge.

Das Verfassungsgericht musste während der ersten Wahlen, die jeweils im Jahr 1995 und 1996 abgehalten wurden, seine Zuständigkeit im Wahlrecht umsetzen. Die ganze Herausforderung eines Verfassungsgerichts in seiner Wahlprüfungszuständigkeit liegt darin, dass es durch seine Entscheidung eine politische Krise auslösen kann, wenn das Gericht zu einem anderen Ergebnis käme, als die provisorische Verkündung der Wahlergebnisse durch die CENA.⁴⁴ Zudem geht es nicht darum eine

⁴⁴ *Stephane Bolle*, « Les juridictions constitutionnelles africaines et les crises électorales », présenté lors du cinquième congrès de l'association des cours Constitutionnelles ayant en Partage l'usage du Français, Cotonou, 22-28 juin 2009, p.19, abrufbar auf : <http://cdcbenin.org>, (zuletzt besucht am 01.09.2014). Die Hauptaufgabe soll dem Gericht zukommen, da Zweifel immer noch bestehen, ob die Wahlkommission

Opportunitätsentscheidung zu treffen, sondern die Rechtmäßigkeit der Wahl zu überprüfen.⁴⁵ Noch schwieriger ist die verfassungsgerichtliche Rechtsprechung in Präsidentschaftswahlen. Denn die meisten afrikanischen Machthaber empfinden eine gewisse Nostalgie bezüglich der vergangenen Jahrzehnte nach der der Unabhängigkeit, als es noch keine ernsthafte gerichtliche Kontrolle der Rechtmäßigkeit der Wahl gab.⁴⁶

a) Präsidentschaftswahl 1996

Da die Präsidentschaftswahl vom 18. März 1996 eine entscheidende Rolle in der neuen demokratischen Ordnung in Benin spielte, ist es von Interesse, den Beitrag des Verfassungsgerichts bezüglich der Lösung der Wahlstreitigkeit zwischen dem scheidenden Präsidenten Nicephore Soglo und seinem Herausforderer Mathieu Kerekou näher zu betrachten. Nach einer bewegten ersten Wahlrunde am 3. März 1996 setzte sich das Verfassungsgericht erneut mit heftigen Wahlanfechtungsanträgen der beiden Kandidaten auseinander.

Einerseits kritisierte der Kandidat Soglo (scheidender Präsident) ernsthafte Wahlfälschungen. Außerdem hob er hervor, dass viele Wahldelikte, nämlich Einschüchterungen und Gewalt, auf seine Anhänger ausgeübt worden sind. Die Wahl sei mit schwerwiegender Unregelmäßigkeit angetastet. Er bestritt somit die Gültigkeit der einstweiligen Wahlergebnisse vom 18. März 1996. Andererseits bezweifelte der Kandidat Kerekou die Wahlergebnisse in vielen Wahlbezirken. Seiner Beschwerde nach wurden weitverbreitet gefälschte zusätzliche Stimmzettelabgaben in den genannten Wahlkreisen festgestellt. Demzufolge beantragte er die schlichte Annullierung der Wahlergebnisse in den umstrittenen Wahlkreisen. Das Gericht ging im Detail auf Einzelheiten der Beanstandungen der beiden Antragsteller ein. In seiner Wahlprüfungszuständigkeit konfrontierte das Gericht alle vorgebrachten Unregelmäßigkeitsvorwürfe der Wahl des ehemaligen Staatspräsidenten Soglo mit eigenen Feststellungen der Wahlvorgänge. Zudem überprüfte das Gericht die Beanstandungen im Lichte der von CENA vorgelegten Wahlprotokolle. Im Ergebnis wies das Gericht den Antrag auf die Ungültigkeitserklärung des Wahlergebnisses von Kandidat Soglo mit der Begründung zurück, dass er keine ausreichenden Beweise zu seinen Angaben aufführen konnte. Bezüglich der Nichtigkeitsklage von Kandidat Kerekou kam das Gericht zum gleichen Ergebnis. Es

von der Exekutive unabhängig ist. Diese Ansicht vertritt *El Hadj Mbodj*, « Faut-il avoir peur de l'indépendance des institutions électorales en Afrique ? », p.26, abrufbar auf : <http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>. Auch *Ousmane Khouma*, « La sincérité du scrutin présidentiel devant les juridictions constitutionnelles en Afrique », p.16, abrufbar auf : <http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>, (zuletzt besucht am 27. Juli 2014).

⁴⁵ *Oladé O. Moïse Lalaye*, « La régularité des élections majeures au Bénin : effectivité ou fiction ? », p.24, abrufbar auf : <http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>. (zuletzt besucht am 20 Mai 2014).

⁴⁶ *Léon Dié Kassabo*, « Le contrôle de l'élection présidentielle en Afrique », p.3. Abrufbar auf: <http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>, (zuletzt besucht am 10 Juni 2014).

führte nämlich aus: „que le retard anormal invoqué n'est pas établi, pas plus que n'est rapporté la preuve du bourrage d'urnes; qu'en conséquence, ce moyen est inopérant“.⁴⁷

Somit verkündet das Verfassungsgericht das endgültige Ergebnis der Präsidentschaftswahl vom 18. März 1996.⁴⁸ So kam der ehemalige Diktator Kerekou wieder an die Macht, zu tiefstem Bedauern von Präsident Soglo.

Diese einzigartige Mutsentscheidung unter Todesdrohung einiger der Verfassungsgerichtsmitglieder war ein großer Schritt bezüglich der Autorität und Anerkennung des Verfassungsgerichts Benin.⁴⁹ Das Gericht war nicht beeindruckt von der Androhung eines Bürgerkrieges durch den Kandidaten Soglo.⁵⁰ Auf diese Weise erfolgte ein Machtwechsel ohne Blutvergießen in Benin.⁵¹ Die erfreuliche Nachricht war, dass trotz des Sieges von Kerekou (ein ehemaliger Diktator) der ehemalige Staatspräsident Soglo sein Alltagsleben und seine politische Aktivitäten weiterführen konnte, ohne einen Angriff auf sein Leben zu befürchten. Dieser Hinweis ist wichtig, wenn man die politische Geschichte Benins gut kennt.⁵²

Die nachfolgenden Wahlen in den Jahren 2001 musste das Verfassungsgericht zur Vermeidung eines Zusammenbrechens des Landes wiederum mit großer Autorität regulieren.

b) Präsidentschaftswahlen 2001

Die zweite Präsidentschaftswahl, über die das Verfassungsgericht zu befinden hatte, fand im Jahr 2001 statt. In diesem Wahljahr war das Gericht mit heftigen Anträgen konfrontiert. Nach der Verkündung der Ergebnisse der ersten Wahlrunde stellte das Gericht schwerwiegende Rechenfehler fest. In der Revisionsentscheidung der Wahlergebnisse legte das Gericht zahlreiche Ungereimtheiten dar. Am 12. März 2001 verkündete das Gericht das Ergebnis der ersten Wahlrunde. Gleich nach der Verkündung rief der Kandidat Kerekou (scheidender Staatspräsident) das Gericht zur Berichtigung zahlreicher Rechenfehler in dem durch das Verfassungsgericht verkündeten Wahlergebnis an.

⁴⁷ Die Entscheidung befindet sich auf: <http://www.cour-constitutionnelle-benin.org/>, unter Proclamation des résultats définitifs de l'élection présidentielle du 18 mars 1996 (zuletzt besucht am 20. August 2014).

⁴⁸ Die Entscheidung ist abrufbar auf www.cour-constitutionnelle-benin.org (zuletzt besucht am 03.08.2014).

⁴⁹ *Dietrich Collofong*, „Das Verfassungsgericht der Republik Benin als Beispiel für die Durchsetzung von Rechtsstaatlichkeit und Gewaltenteilung im frankophonen Afrika“, in: *Recht in Afrika* (1998)1, S.169-205, 192.

⁵⁰ *Stephane Bolle*, « Les juridictions constitutionnelles africaines et les crises électorales », présenté lors du cinquième congrès de l'association des cours Constitutionnelles ayant en Partage l'usage du Français, Cotonou, 22-28 juin 2009, p.19, abrufbar auf : <http://cdcbenin.org>, (zuletzt besucht am 01.09.2014).

⁵¹ Ergebnis abrufbar auf der Internetseite des Verfassungsgerichts: <http://www.cour-constitutionnelle-benin.org> (zuletzt besucht am 07.07.2014).

⁵² *Cedric Mayrargue*, « Le Bénin depuis le retour au pouvoir de M. Kerekou, démocratie apaisée ou paralysie politique ? », in : *l'Afrique Politique*, Karthala 1999, pp 107-124, p.107.

Gemäß Art. 23 der Geschäftsordnung des Verfassungsgerichts kann das Gericht seine eigenen Entscheidungen revidieren, falls festgestellt werden sollte, dass die erste Entscheidung fehlerhaft getroffen wurde. In der erneuten Überprüfung der Wahlergebnisse stellte das Gericht insbesondere in den Wahlkreisen von Couffo und Mono aus technischen Gründen viele Rechenfehler in der Auszählung der Ergebnisse fest. Aufgrund dessen nahm es eine Berichtigung der verkündeten Zahlen und der Reihenfolge der Kandidaten zur zweiten Wahlrunde vor.⁵³ Laut dieser neuen Reihenfolge durften sich immerhin die Kandidaten Kerekou und Soglo in dem zweiten Wahlgang stellen. Allerdings war Soglo seinerseits nicht mit der Revisionsentscheidung der Wahlergebnisse durch das Verfassungsgericht einverstanden. Er beantragte in der Hauptsache eine schlichte Annullierung der gesamten Wahlergebnisse. In dem Hilfsantrag bestritt er die weitverbreiteten Unregelmäßigkeiten in einigen Wahlkreisen.⁵⁴ Er beantragte unterstützend die Annullierung der Wahlergebnisse in den genannten Wahlbüros. Insgesamt warf er dem Gericht vor, dass selbst die Revisionsentscheidung⁵⁵ fehlerhaft zustande gekommen wäre. Es bestand nach seiner Auffassung weiterhin eine große Abweichung zwischen den von der Nationalwahlkommission (CENA) angenommenen Zahlen und den durch das Verfassungsgericht verkündeten Zahlen. Daraufhin wies das Gericht den Hauptantrag mit der Begründung zurück, dass der Beschwerdeführer nicht an der Stelle die Zuverlässigkeit dieser Zahlen bestreiten kann, da das Gericht bereits im Vorfeld der Wahl über die Wählerlisten statuiert und die notwendigen Korrekturen dieser Wählerlisten vorgenommen hatte. Der Eventualantrag auf die Annullierung der Wahlergebnisse in einigen Wahlbüros wurde für unzulässig erklärt. Das Gericht habe schon vor der Verkündung der ersten Wahlrundenergebnisse die strittigen Unregelmäßigkeiten sanktioniert und konnte keine zweite Entscheidung darüber treffen.⁵⁶ Empört über diese Stellungnahme des Verfassungsgerichts trat der Kandidat Soglo, der eigentlich für den zweiten Wahlgang antreten wollte, vom zweiten Wahlkampf zurück.⁵⁷ Nunmehr ersuchte die nationale Wahlkommission beim Verfassungsgericht die Entscheidung über die Nachfolger vom zurückgetretenen Kandidaten. Art. 45 zufolge sollte der Nachfolger der nächste Kandidat in der Reihenfolge der Ergebnisse der ersten Wahlrunde sein. So erklärte das Gericht Adrien Hounbedji als fähig für den Wahlkampf im zweiten Wahlgang. Im Fall einer Säumnis seinerseits müsste der Nächste kandidieren.⁵⁸ So musste das Gericht innerhalb von drei Tagen drei Wahlentscheidungen treffen.⁵⁹ Endlich konnte die zweite Wahlrunde am 22. März 2001 stattfinden. Mathieu

⁵³ Entscheidung EL-P 01-043 vom 13. März 2001.

⁵⁴ Nähere Angaben dazu: Entscheidung EL-P 01-049 vom 15. März 2001.

⁵⁵ EL-P01-043 vom 12. März 2001.

⁵⁶ So im Tenor der Entscheidung EL-P 01-049 vom 15. März 2001.

⁵⁷ Dazu: Entscheidung EL-P 01-051 vom 16. März 2001.

⁵⁸ So in den Entscheidungsgründen: Entscheidung EL-P 01-054 vom 18. März 2001.

⁵⁹ Entscheidungen: EL-P 01-051 vom 16. März 2001; EL-P 01-053 vom 17. März 2001 und EL-P 01-054 vom 18. März 2001.

Kerekou ging aus der zweiten Wahlrunde als Sieger⁶⁰ gegenüber seinem ehemaligen Staatsminister hervor, der eigentlich vierter in der ersten Wahlrunde geworden war.

Dieser bewegte Wahlkampf zeigte deutlich, welche sensible Aufgabe die Verfassungsgerichte in dem frankophonen afrikanischen Kontext⁶¹ zu spielen haben. Die Aufgabe ist in dem afrikanischen Rechtsraum deshalb noch schwieriger, weil die Staatspräsidenten so an die Wahl des Einparteienstaates der vergangenen Jahrzehnte gewöhnt sind, dass sie nur schwer eine Niederlage bei einer Präsidentschaftswahl hinnehmen können.⁶² Aufgrund der fehlerhaften verfassungsgerichtlichen Entscheidung bei der ersten Wahlrunde und den daraus herrührenden Rücktritt der Kandidaten Soglo und Hounbedji hielten einige Bürger die Wiederwahl vom ehemaligen Staatspräsident Kerekou für zweifelhaft.⁶³

Die Rechtsprechung des Gerichts in parlamentarischen Wahlen erfährt demgegenüber weniger Gegenwind von dem Antragsteller und in der Öffentlichkeit.

c) Parlamentswahl vom 28. März 1995

Die Annullierung der Wahlergebnisse ist die schwierigste und gefährliche Entscheidung, die ein Verfassungsgericht in seiner Wahlprüfungszuständigkeit treffen kann.⁶⁴ Daher ist die Entscheidung vom 16. April 1995 von besonderer Bedeutung in der Wahlrechtsprechung in Benin. Nach der Wahl vom 28. März 1995 wurden alle Wahlprotokolle durch die CENA an das Verfassungsgericht zur Überprüfung eingereicht. Vor der Verkündung der endgültigen Wahlergebnisse stellte das Gericht schwerwiegende Unregelmäßigkeiten bei einigen Wahlkreisen fest. Es ging im Wesentlichen um die Wahlen von Ausländern, Wahlfälschungen und zahlreiche gefälschte zusätzliche Stimmabgaben.⁶⁵ Derartige Unregelmäßigkeiten werfen ernsthafte Zweifel an der

⁶⁰ Siehe dazu Proclamation des Résultats provisoires de l'élection présidentielle du 22 mars 2001, abrufbar auf: <http://www.cour-constitutionnelle-benin.org>, (zuletzt besucht am 09.07.2014).

⁶¹ *Snejana Sulima*, « Le rôle des Cour constitutionnelles dans les scrutins politiques », p. 7.

⁶² *Djedro Fransisco Meledje*, « Le contentieux électoral en Afrique », in : *Pouvoirs*, n°129, 2009, point 141.

⁶³ *Stephane Bolle*, « Les juridictions constitutionnelles africaines et les crises électorales », présenté lors du cinquième Congrès de l'association des cours Constitutionnelles ayant en Partage l'usage du Français, Cotonou, 22-28 juin 2009, p.19, abrufbar auf : <http://cdcbenin.org>, (zuletzt besucht am 01.09.2014).

⁶⁴ *Stephane Bolle*, « Les juridictions constitutionnelles africaines et les crises électorales », présenté lors du cinquième congrès de l'association des cours Constitutionnelles ayant en Partage l'usage du Français, Cotonou, 22-28 juin 2009, p.16, abrufbar auf : <http://cdcbenin.org>, (zuletzt besucht am 01.09.2014).

⁶⁵ So aus der Entscheidung : « Les irrégularités ont été commises notamment : le déroulement ou la poursuite du vote alors que les bulletins d'un ou plusieurs partis d'alliances de partis manquaient ou étaient en nombre insuffisant ; la propagande sur les lieux du vote et la pression sur les électeurs; diverses fraudes : vote de mineurs et d'étrangers, double vote, bourrage d'enveloppes, écart important entre les émargements et le nombre des votants ; le vote a un endroit où l'on est pas inscrit ; la collecte pour

Echtheit der Wahlergebnisse auf. In seiner Reformationsbefugnis im Rahmen der Wahlprüfungszuständigkeit erklärte das Gericht die Wahl vom Wahlkreis Borgou für nichtig.⁶⁶ Was die Wahlkreise von Cotonou anbelangt, kam das Gericht zum gleichen Ergebnis.⁶⁷ Zudem nahm das Gericht ein paar Änderungen vor, die es für angemessen hielt, und verkündete nach eigener Einschätzung die Namen der verfassungsgemäß gewählten Abgeordneten. Es gibt Beanstandungen hinsichtlich dieser Entscheidung und der Art, wie das Gericht die ganze Reihe von Wahlfälschungen auflistete, ohne die Wähler und die Kandidaten über nähere Angaben der Tatsächlichkeit der genannten Wahldelikte und der beteiligten Personen zu informieren.⁶⁸ Das Gericht verweist in den Entscheidungsgründen lediglich auf seine Kompetenz zur Überwachung der Regelmäßigkeit der Parlaments- und Präsidentschaftswahl, um seine souveränen Entscheidungen zu rechtfertigen.⁶⁹ Die Kritik lässt sich dadurch rechtfertigen, dass das Verfassungsgericht in ähnlichen Fällen zu ganz anderen Ergebnissen bei der Wahlergebnisprüfung im Rahmen der Parlamentswahlen 2007 gekommen ist.

d) Parlamentswahlen vom 31. März 2007

In seiner Wahlzuständigkeit muss das Gericht immer dafür sorgen, dass die von ihm verkündeten Ergebnisse dem Willen der Wähler entsprechen. Daher kann das Gericht, wie dargestellt, die Wahlergebnisse reformieren oder bestätigen. Es gibt zwei Fälle, in denen das Gericht die Ergebnisse bestätigt: Entweder sind die Beschwerden der Kandidaten über die Unregelmäßigkeiten nicht begründet, oder das Gericht stellt einige

compléter des bulletins de vote manquants, de bulletins non utilisés par les électeurs et déposes dans le réceptacle ; l'établissement de feuilles de dépouillement fictives ; le défaut de décompte de voix sur le feuille de dépouillement ; le défaut de signature des procès-verbaux et/ou des feuilles de dépouillement»; Ergebnis abrufbar auf:

<http://www.cour-constitutionnelle-benin.org>, (zuletzt besucht am 04.08.2014).

⁶⁶ So aus der Entscheidung: « S'agissant de la troisième circonscription électorale de Borgou, les irrégularités qui y ont été commises, par leur nombre et leur gravité, retirent au scrutin tout caractère de sincérité et font obstacle à ce que les résultats du scrutin puissent être tenus pour valables ; que dans ces conditions, il y a lieu d'annuler l'élection dans cette circonscription. ».

⁶⁷ Siehe ausführlich dazu: Cour constitutionnelle du Bénin, Proclamation des Résultats des élections législatives du 28 mars 1995 (résultat proclamé par la cour le 16 avril 1995). Ergebnis abrufbar auf der Internetseite des Verfassungsgerichts: <http://www.cour-constitutionnelle-benin.org>, (zuletzt besucht am 09.08.2014).

⁶⁸ *Stephane Bolle*, « Les juridictions constitutionnelles africaines et les crises électorales », présenté lors du cinquième Congrès de l'association des cours Constitutionnelles ayant en Partage l'usage du Français, Cotonou, 22-28 juin 2009, pp.17-18, abrufbar auf : <http://cdcbenin.org>, (zuletzt besucht am 01.09.2014).

⁶⁹ Dazu: Proclamation des Résultats définitifs des Élections législatives du 28 Mars 1995. Abrufbar auf : <http://www.cour-constitutionnelle-benin.org>. Zuletzt besucht am 05.08.2014.

Unregelmäßigkeit fest, die jedoch nicht entscheidend genug sind, um auf die Annullierung der Wahlen zu schließen.⁷⁰

Bei den Parlamentswahlen vom 31. März 2007 stellte das Gericht zwar fest, dass es zahlreiche Unregelmäßigkeiten gegeben hatte, zog aber nicht die gleiche Konsequenz wie bei den Wahlen im Jahr 1995. Das Gericht berief sich implizit auf das im französischen Rechtsraum bekannte Prinzip „le principe d’influence décisif“. Das Gericht beschränkte sich tatsächlich auf die Aussage: „Es gibt zwar weitverbreitete Unregelmäßigkeiten, aber sie sind nicht so entscheidend, um daraus auf die Annullierung in den betroffenen Wahlkreisen zu schließen.“⁷¹ All dies erweckt den Eindruck, dass das Verfassungsgericht die Entscheidungen bezüglich der Wahlen nur nach richterrechtlichem Beurteilungsspielraum fällt. Es ist erwünscht, dass das Gericht selbst bei seiner Wahlprüfungszuständigkeit seine Entscheidungen über die Gültigkeit oder Unregelmäßigkeit von Wahlen ausführlich begründen sollte.⁷²

Das Gericht setzt sich nicht nur bei den Wahlen, sondern auch bei Entscheidungen, die der ernennenden Gewalt betreffen, als höchste Instanz durch.

3. Rolle in politischen Konflikten

Das Verfassungsgericht ist kein politisches Organ, welches politische Entscheidungen treffen muss. Es übt im Grundgesetz eine Gerichtsgewalt aus. Gerade deshalb muss das Gericht zur Lösung politischer Konflikte immerhin das politische Verhalten am Maßstab der Verfassung prüfen. Zu Recht führt das Bundesverfassungsgericht Deutschland aus: „Allein dort, wo verfassungsrechtliche Maßstäbe für politisches Verhalten normiert sind, kann das Bundesverfassungsgericht ihrer Verletzung entgegentreten.“⁷³ Im Jahr 2003 kam es in der Tat zu Spannungen in der Nationalversammlung Benins.⁷⁴ Es ging dabei um die Wahl des Parlamentspräsidiums. Gemäß Art. 15 der Geschäftsordnung des Parlaments ist es Aufgabe der ältesten Abgeordneten, die Wahlsitzung des Parlamentspräsidiums zu leiten. Doch setzte Madame Rose-Marie Vieyra Soglo die Sitzung am 29. April 2003 mit der Begründung aus, dass das Büro der Nationalversammlung der politischen Zusammensetzung des Parlaments entsprechen muss. Empört über die Aussetzung der Sitzung, legten einige Abgeordnete Beschwerde beim Verfassungsgericht ein. Die schwierige Frage war, an

⁷⁰ *Simon Dako*, « Le contentieux électoral dans la jurisprudence de la Cour constitutionnelle du Bénin », in : *Annuaire Béninoise de Justice constitutionnelle*, 2013, p. 685.

⁷¹ Siehe Proclamation des Resultats des Eléctions Legislatives du 31 Mars 2007, abrufbar auf: <http://www.cour-constitutionnelle-benin.org>, (zuletzt besucht am 08.08.2014).

⁷² *Stephane Bolle*, « les juridictions constitutionnelles africaines et les crises électorales », présenté lors du cinquième congrès de l’association des cours Constitutionnelles ayant en Partage l’usage du Français, Cotonou, 22-28 juin 2009, p.17, abrufbar auf : <http://cdcbenin.org>, (zuletzt besucht am 01.09.2014).

⁷³ BVerfGE 62, 1. S. 51.

⁷⁴ Siehe dazu: Entscheidung DCC 03-077 vom 07.05.2003.

welchem verfassungsrechtlichen Maßstab das Gericht dieses Verhalten prüfen sollte, um der Verfassungswidrigkeit der Blockade der Sitzung durch die ältere Abgeordnete entgegenzutreten. Es sah im Ergebnis in der Aussetzung der Sitzung einen Verstoß gegen den Art. 15 der Geschäftsordnung der Nationalversammlung, und leitete daraus eine Verletzung von Art. 82 und 35 der Verfassung ab. Das Gericht stellte im Tenor dieser Entscheidung die Verfassungswidrigkeit der Blockade der Wahlsitzung fest, verkündete aber nicht, was die Rechtsfolgen daraus sind. Daher setzte die Alterspräsidentin der Nationalversammlung die Aussetzung der Sitzung fort. Das Gericht habe nicht gesagt, was sie in dem Fall zu machen hätte, so ihre Begründung. Somit kam es zu einer erneuten Beschwerde vor dem Verfassungsgericht. Nunmehr forderten die Antragsteller eine klare Stellungnahme des Gerichts. In seiner zweiten Entscheidung vom 12. Mai 2003 (Entscheidung N°DCC 03-078) urteilte das Gericht, dass die Nicht-Fortführung der Wahl des Präsidiums einem Widerstand gegen seine erste Rechtsprechung entsprach. Dieser Widerstand stellt einen Verstoß gegen Art. 124 Abs. 2 und 3 der Verfassung dar. Somit verlangte das Gericht, dass das ganze Wahlverfahren des Präsidiums innerhalb von 48 Stunden ab dessen Entscheidung fortgeführt werden musste. Im Fall eines erneuten Widerstandes musste die Alterspräsidentin abgesetzt werden und das Parlament musste eine Ersetzung nach dessen Geschäftsordnung finden. So konnte das Verfassungsgericht ein stark angespanntes Verhältnis im Parlament beenden.

4. Wichtigste Entscheidungen zu Lasten der ernennenden Gewalt und der Gewaltenteilung

In seiner Rolle als einzige gerichtliche Instanz⁷⁵ zur Überwachung des ordnungsgemäßen Funktionierens der Staatsinstitutionen hat das Gericht wichtige Entscheidungen gegen die ernennende Gewalt getroffen (a). Darüber hinaus interveniert das Verfassungsgericht als Schiedsgericht bezüglich der Kompetenzstreitigen zwischen den obersten Staatsorganen (b).

a) Entscheidung zur Lasten der ernennenden Gewalt⁷⁶

Das Gericht fällte in der Tat mutige Entscheidungen gegen die ernennende Gewalt.⁷⁷ Schon in der Anfangsphase der Verfassungsgerichtsbarkeit der demokratischen Ära musste sich das Gericht als Wächter des Rechtsstaates gegen den Staatspräsidenten durchsetzen. In der Tat kündigte das Gericht das endgültige Wahlergebnis am 1. April

⁷⁵ Diese Stellung als höchste Instanz zu Regulierung des regulären Funktionierens der obersten Staatsorgane ist im Art. 114 Abs.3 geregelt.

⁷⁶ Siehe auch die Kommentaren von: *Abdoulaye Soma*, « Le contrôle de constitutionnalité des normes supra législatives », in: *Annuaire Béninoise de Justice constitutionnelle (ABJC)*, 2013, p. 99.

⁷⁷ Siehe Dazu: Entscheidungen DCC 06-074 vom 08.10.2006 und DCC 08-72 vom 25.07.2007.

1996 zu Lasten des damaligen Präsidenten Nicephore Soglo an. Zwei Jahr davor hat das Gericht bereits Rechtsverordnungen des Staatspräsidenten wegen Formfrage für verfassungswidrig erklärt.⁷⁸

Im Jahr 2006 nahm das Parlament eine Verfassungsänderung in eigener Sache vor. Es ging nämlich darum, das laufende Mandat der Abgeordneten um ein Jahr zu verlängern. Dafür bedurfte es einer Änderung des Art. 80 der Verfassung, der das Mandat auf vier Jahr festlegte. Diese Vorgehensweise wählte die Nationalversammlung in Benin. Tatsächlich wollte die beninische Nationalversammlung durch den Erlass des verfassungsändernden Gesetzes das Mandat der Abgeordneten um ein Jahr verlängern.⁷⁹ Formal betrachtet ist das Gesetz verfassungsgemäß zustanden gekommen, da die Vorgaben des Art. 155 erfüllt worden sind.⁸⁰ Das Gesetz wurde von der Verfassung vorausgesetzten Mehrheit von vier Fünftel (4/5) erlassen. Doch viele Bürger beanstandeten die Verfassungsmäßigkeit dieses verfassungsändernden Gesetzes und haben in der Folge das Verfassungsgericht zur Überprüfung auf die Verfassungsmäßigkeit angerufen. Das Verfassungsgericht hat zwar keine Ermächtigung, ein solches Gesetz zu überprüfen, jedoch erklärte sich das Gericht durch eine zweckgemäße Auslegung der Verfassung für zuständig. Die Verlängerung des Mandats hätte den Vorteil, die Kommunal- und Parlamentswahlen im Jahr 2008 gemeinsam stattfinden zu lassen. Somit wäre eine Kostenerleichterung der Staatsfinanzen erzielt. Das sind die Hauptargumente, die die Abgeordneten zur Unterstützung ihres Vorhabens vorbrachten. Viele Bürger aus der Zivilgesellschaft sowie der Staatspräsident legten das Verfassungsänderungsgesetz beim Verfassungsgericht zur Überprüfung vor. Da die Bürger in diesem Fall nicht beschwerdeberechtigt waren, erklärte das Gericht ihre Beschwerde für unzulässig. Zum Antrag des Staatspräsidenten hat das Gericht über die formelle und materielle Verfassungsmäßigkeit befunden. Überwiegend stellte es zahlreiche Verstöße gegen verfassungsrechtliche Formvorschriften fest, nämlich die der Art. 154 und 155 der Verfassung und des Art. 92.1 der Geschäftsordnung des Parlaments.⁸¹ Materiell rechtlich gesehen sah das Gericht einen schwerwiegenden Verstoß gegen den Grundkonsens der Nationalkonferenz vom Februar 1990, welcher in der Präambel der Verfassung die willkürliche Amtsausübung verbietet. Zudem verstieß das vorgenommene Verfassungsänderungsgesetz gegen den Grundsatz der

⁷⁸ Siehe die Entscheidung N°DCC 27-94 vom 24 August 1994. Dazu Kommentar von: *Ismaila Madior Fall*, « Le Président de La République devant la Cour constitutionnelle, in : *Annuaire Béninoise de Justice constitutionnelle (ABJC)*, 2013, p. 218.

⁷⁹ Das umstrittene verfassungsändernde Gesetz ist das Gesetz N°2006-13 vom 23. Juni 2006.

⁸⁰ Art. 155 « La révision n'est acquise qu'après avoir été approuvé par référendum, sauf si le projet ou la proposition en cause a été approuvé à la majorité des quatre cinquièmes des membres composants l'Assemblée Nationale ».

⁸¹ Hinzuweisen ist, dass die Geschäftsordnung des Parlaments zum „bloc de constitutionnalité“ nach ständiger Rechtsprechung des Gerichts gehört. Siehe dazu auch die Entscheidung DCC 06-074 vom 8. Juli 2008, p. 16.

Nichtrückwirkung der Gesetze. Im Ergebnis wurde das Gesetz für unzulässig erklärt.⁸²
Die Konstitutionalisierung des „consensus national“ als Verfassungsprinzip findet bei einigen Autoren heftige Kritik.⁸³

Der Tenor der Entscheidung ist besonders bemerkenswert:

« *Considérant que ce mandat de quatre ans, qui est une situation constitutionnellement établie, est le résultat du **consensus national** dégagé par la Conférence des Forces Vives de la Nation de février 1990 et consacré par la Constitution en son préambule qui réaffirme l'opposition fondamentale du peuple béninois à ... la confiscation du pouvoir ; que même si la Constitution a prévu les modalités de sa propre révision, la **détermination du peuple béninois à créer un Etat de droit et de démocratie pluraliste, la sauvegarde de la sécurité juridique et la cohésion nationale commandent que toute révision tienne compte des idéaux qui ont présidé à l'adoption de la constitution du 11 décembre 1990, notamment le consensus national, principe à valeur constitutionnelle** ».*⁸⁴

Somit zeigt das Gericht, dass es nicht nur auf die Wortlautauslegung seiner Zuständigkeit zur Überprüfung der Verfassungsmäßigkeit von verfassungsändernden Gesetzen beschränkt ist, sondern es zog andere Interpretationshilfsmittel in die Überprüfung der materiellen Verfassungsmäßigkeit des Handels des verfassungsändernden Gesetzgebers (pouvoir constituant dérivé) heran. In besonderer Weise „muss der Auslegung der Vorzug gegeben werden, die der Verfassungsnorm zu optimaler Wirksamkeit verhilft“⁸⁵. Das Gericht folgt also einer historischen Auslegung der Verfassung, wobei es deutlich erkennen lässt, dass der objektive Willen des verfassungsgebenden Gesetzgebers, „pouvoir constituant originaire“, den Vorrang haben sollte, selbst bei der Vornahme einer Verfassungsänderung. Die Entscheidung trägt der Tatsache Rechnung, dass der Hüter der Verfassung die ursprüngliche Intention des verfassungsgebenden Gesetzgebers wahren muss.⁸⁶ Dieser objektive Willen des „pouvoir constituant originaire“ erhält nach einigen Autoren sogar eine quasi Überverfassungsstellung in der Normenhierarchie.⁸⁷

⁸² So aus der Entscheidung N° DCC 06-074 vom 8. Juli 2008, S. 21. Kommentar dazu: Alexander Stroh, „Stabilitätsanker Verfassung: kleine Reformen und große Ängste in Benin“, GIGA Fokus Afrika, 4, online: www.giga-hamburg.de/giga-fokus/afrika, (zuletzt besucht am 26.08.2014); auch Abdoulaye Soma, « Le contrôle de constitutionnalité des normes supra législatives, loi constitutionnelle de prorogation du mandat des députés », in: Annuaire Béninoise de Justice constitutionnelle (ABJC), 2013, p. 99.

⁸³ Mouhamadou Moustapha Aïdara, « Le juge constitutionnel africain et le contrôle des lois portant révision de la Constitution : contribution à un débat », p.15, abrufbar auf : <http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>. (zuletzt besucht am 27.08.2014); so auch Nicaise Mede, Les grandes décisions de la Cour constitutionnelle du Bénin, p. 340.

⁸⁴ Entscheidung DCC 06-074 vom 8. Juli 2006.

⁸⁵ Christoph Degenhart, Staatsorganisationsrecht I, 26 Auflage, Rnd.21.

⁸⁶ Weil die Einhaltung der von der Verfassung vorgeschrieben Form nicht ausreicht, um auf die Verfassungsmäßigkeit des Gesetzes anzukommen, weist Hans Kelsen zurecht daraufhin: „die Verfassungsmäßigkeit des Gesetzes besteht zwar nicht darin, dass es nicht gehörig, sondern dass es überhaupt zustande gekommen ist“, dazu: Hans Kelsen, Wer soll der Hüter der Verfassung sein? 1931, S.18.

⁸⁷ Babakane D. Coulibaley, « La neutralisation du parlement constituant », in: Revue du Droit Public, N°5-2009 (1493-1515), p. 1496, 1508.

Der instituierte Gesetzgeber, also „pouvoir constituant dérivé“ muss den ursprünglichen Willen des *Pouvoir Constituant originaire* (des Volkes) bewahren. Der Souveränitätsvorbehalt zugunsten des verfassungsgebenden Gesetzgebers begründet somit die Zuständigkeit des Verfassungsgerichts zur Überprüfung des verfassungsändernden Gesetzes, die eigentlich bei dem Volk liegt.⁸⁸ Das Verfassungsgericht ist eingesetzt, damit Verletzungen der Zielsetzung und der Grundprinzipien des verfassungsgebenden Gesetzgebers verhindert oder abgegrenzt werden können.⁸⁹ Selbst wenn aus technischer Sicht einiges zu dieser bahnbrechenden Entscheidung des Verfassungsgerichts zu sagen wäre, bekräftigt das Gericht seine Rolle als Hüter der Verfassung.⁹⁰

In den Folgejahren bekräftigte das Gericht immerhin seine Rolle als Regulierungsinstanz in der neuen Verfassungsordnung. Dies zeigte sich z.B. in der neusten Entscheidung vom 20. Oktober 2011. Besonders bemerkenswert ist die Entscheidung vom 25. Juli 2008. Es ging darum, dass die Nationalversammlung den Erlass eines Gesetzes bezüglich der Finanzen des Staates auf unbestimmte Zeit verschob. Das Gericht stellte in der Verschiebung des Gesetzerlasses auf Antrag eines Bürgers eine Verletzung insbesondere von Art. 35 der Verfassung fest. Das Unterlassen des Beschlusses von Gesetzen ist also nicht mit den Vorgaben des Art. 35 der Verfassung vereinbar.⁹¹ Somit ist bestätigt worden, dass die Nicht-Erfüllung einer Verfassungspflicht durch die Verfassungsorgane unter Verfassungsgerichtskontrolle stehen.⁹² Demzufolge appellierte das Gericht an die Nationalversammlung, gesetzgeberisch zu agieren, um die Blockade der staatlichen Finanzen zu verhindern. Diese Art verfassungsgerichtlicher Entscheidung in der Form eines Befehls stellt die Problematik der parlamentarischen Gestaltungsfreiheit dar.

Jedenfalls hat das Gericht durch dessen Rechtsprechung Kompetenzstreitigkeiten zwischen den Staatsorganen lösen können.

b) Wichtigste Entscheidungen zur Gewaltenteilung: Kompetenzstreitigkeit zwischen der Exekutive und dem Parlament

⁸⁸ *Babakane D. Coulibale*, « La neutralisation du parlement constituant », in: *Revue du Droit Public*, N°5-2009 (1493-1515), p.1501.

⁸⁹ *Hans Kelsen*, *Wer soll der Hüter der Verfassung sein?*, 1931, S.5.

⁹⁰ *Carl Schmitt* bezeichnete allerdings den Schutz der Verfassung vor dem Gesetzgeber in diesem Gesamtzusammenhang als „willkürlich“. Dazu *Carl Schmitt*, „Der Hüter der Verfassung“, zweite Aufl., 1931, S. 4. Diese Ansicht bestreite Hans Kelsen, in: „Wer soll der Hüter der Verfassung sein?“, 1931, S.12.

⁹¹ Entscheidung DCC 08-072 vom 25. Juli 2008. In der Tat schreibt Art. 35 vor: „die Bürger, die einen öffentlichen Auftrag haben, müssen ihn mit Loyalität, beruflicher Integrität... im Interesse und Respekt der Allgemeinheit erfüllen.“

⁹² *Hans Kelsen*, „Wer soll der Hüter der Verfassung sein?“, 1931, S.5.

Das Prinzip der Gewaltentrennung garantiert, dass alle staatliche Gewalten in dem durch die Verfassung zugeschriebenen Kompetenzbereich bleibt.⁹³ Insofern wird eine Kompetenzüberschreitung vermieden.⁹⁴

Der Rechtsstreit betraf ein vom Parlament verabschiedetes Wahlgesetz.⁹⁵ Laut dem Sachverhalt beanstandete der Staatspräsident:

- Die Schaffung einer Wahlkommission, der sog. „*Commission électorale nationale autonome (CENA)*“ durch das Parlament;
- Die dieser Wahlkommission eingeräumten Zuständigkeiten;
- Die Erweiterung der Kompetenzbereiche des Verfassungsgerichts in Bezug auf die Kontrolle der Parlamentswahlen und die Verkündigung der Wahlergebnisse.
- Der Staatspräsident sah in diesem Gesetz einen Verstoß gegen das verfassungsrechtliche Gewaltentrennungsprinzip und zugleich einen Eingriff in den Zuständigkeitsbereich der vollziehenden Gewalt.

Das Verfassungsgericht wurde also angerufen, das Gesetz für unvereinbar mit den Art. 54, 98 und 100 der Verfassung zu erklären. Nach ausführlicher Überprüfung und Würdigung dieses Gesetzes kam das Gericht zum Ergebnis, dass durch die Kompetenzverteilungsregelnder Verfassung der ganze Wahlbereich dem Parlament zugesprochen wurde.⁹⁶ Folglich verhinderte nichts, dass der Gesetzgeber bis zur Schaffung neuer Organe schreiten konnte, um den ordnungsgemäßen Verlauf der Wahl zu wahren. Das Gericht sah also keinen Verstoß gegen die in der Verfassung verankerten Gewaltenteilungsprinzipien der Art. 54, 98 und 100 der Verfassung. Im Tenor der Entscheidung wurde die Beschwerde zum größten Teil zurückgewiesen.

5. Menschenrechtsrechtsprechung: Bahnbrechende Entscheidung im Bereich der Menschenrechte

Vorweg muss darauf hingewiesen werden, dass neben der Normenkontrolle die Menschenrechtebeschwerden den Großteil der verfassungsgerichtlichen Rechtsprechung in Benin ausmachen.⁹⁷

Wie oben dargelegt, genießt die Achtung der Menschenrechte in der neuen Verfassungsordnung eine gewichtige Stellung.⁹⁸ Das Verfassungsgericht setzt sich in

⁹³ *Adama Kpodar*, « Le contrôle de constitutionnalité des normes infra législatives et des autres „actes“ », in : *Annuaire Béninois de Justice constitutionnelle*, (ABJC), 2013, p.198.

⁹⁴ *Abraham Hervé Diompy*, « Les dynamiques récentes de la justice constitutionnelle en Afrique francophone », p. 22, abrufbar auf : <http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>, (zuletzt besucht am 27.08.2014).

⁹⁵ Loi N°94-013 du 21 Novembre 1994 portant règles générales pour les élections du Président de la République et des membres de l'Assemblée Nationale.

⁹⁶ Entscheidung DCC 34-94 vom 23.12.1994.

⁹⁷ *Anna Rotmann*, « Benin's constitutional court: an institutional model for enforcing human right », p. 15, abrufbar auf: <http://law.bepress.com/expresso>, (zuletzt besucht am 20.08.2014.).

besonderem Maß als Wächter und Schutzherr für die in der Verfassung anerkannten Menschenrechte ein. Tatsächlich ermöglicht die verfassungsrechtliche Zulassung der individuellen Menschenrechtsbeschwerde beim Verfassungsgericht eine aktive Rolle des Gerichts zum effektiven Menschenrechtsschutz. Dies lässt sich durch die hohe Anzahl verfassungsgerichtlicher Entscheidungen bezüglich der in der Verfassung verankerten Menschenrechte erkennen.⁹⁹

Diese Vorbemerkung zeigt, wie schwierig es ist, eine Auswahl zur Analyse der Menschenrechtsrechtsprechung der Verfassungsgerichtsbarkeit in Benin zu treffen. Die Entscheidung DCC 02-058 vom 4. Juni 2002 (Fall Favi) stellt deshalb keine Seltenheit dar, was die Menschenrechtsgerichtsbarkeit in Benin anbelangt. Freilich ist die Entscheidung DCC 02-058 vom 4. Juni 2002 von besonderer Bedeutung im gesamten Justizsystem Benins generell und besonders in der menschenrechtsgerichtlichen Rechtsprechung. Die Auswirkung der Entscheidung auf das gesamte Justizsystem betrifft die Frage des Vollstreckungsverfahrens des Entschädigungspruchs aus dem Verfassungsgericht.¹⁰⁰ Wer ist dafür zuständig, die Entscheidung des Verfassungsgerichts umzusetzen, wenn es dem Beschwerdeführer eine Entschädigung zugesprochen hat?

Zudem ist die Analyse der Entscheidung gerade deshalb wichtig, weil die Rechtsprechung des Gerichts bezüglich der durch die Amtsträger verübten unmenschlichen Handlungen in Benin deutlich zunimmt.¹⁰¹

Der Fall Favi Adèle veranschaulicht den höheren Wert der Menschenrechte in der Verfassungsrechtsprechung. Es geht hierbei um eine individuelle Verfassungsbeschwerde von Frau Favi Adèle. Gegenstand ihrer Beschwerde war die Art und Weise, wie die präsidiale Leibgarde (*garde rapprochée du président*) sie gewaltsam misshandelt hatte. Die Klage erstreckte sich auf die polizeiliche erniedrigende und barbarische Behandlung. Die Leibgarde des Staatspräsidenten wurde beim Verfassungsgericht verklagt aufgrund unmenschlicher und entwürdigender Behandlung. In der Begründung stellt das Verfassungsgericht einen Verstoß gegen Art. 18 der Verfassung fest. Nach der Bestimmung von Artikel 18 der Verfassung: darf niemand „weder der Folter, noch unmenschlicher, grausamer, erniedrigender oder demütigender Behandlung unterworfen werden“. Im Ergebnis stellte das Gericht nicht nur eine Verletzung dieses Artikels fest, sondern insbesondere eröffnete es ihr den Anspruch auf eine angemessene Entschädigung. Selbst wenn das Gericht kein Mittel zur Durchsetzung

⁹⁸ *Théodore Holo*, « Les droits et devoirs des citoyens dans le constitutionnalisme africain », in : *Revue Béninoise des Sciences Juridiques et Administratives*, N°18, p. 5.

⁹⁹ Bis zum 15. August 2014 hat das Gericht insgesamt über ein Tausend sechs Hundert sechszwanzig Fälle entschieden (1636), so die Anzahl aus der Webseite des Verfassungsgerichts: <http://cour-constitutionnelle-benin.org> (zuletzt besucht am 15. August 2014.)

¹⁰⁰ *Frédéric Joël Aivo*, « Le juge constitutionnel et l'état de droit en Afrique, l'exemple du modèle béninois », p. 197.

¹⁰¹ *Gilles Badet*, « Sûretés et Tortures », in : *Annuaire Béninoise de Justice constitutionnelle (ABJC)*, 2013, p. 486.

dieses Leistungsurteils zur Verfügung hat, wurde diese Rechtsprechung als ein starkes Signal gegen die Willkür staatlichen Handelns bezeichnet.¹⁰² Anders als die oben analysierten Bereiche ist das Verhältnis zwischen dem Verfassungsgericht und dem Cour Supreme immer noch umstritten.

6. Prinzipienbildung zur Konsolidierung der Demokratie

Das Verfassungsgericht Benin zeichnet sich im frankophonen Kontext nicht nur durch Entscheidungen gegen die ernennende Gewalt aus. Darüber hinaus leistet das Gericht einen größeren Beitrag zur Rechtsfortbildung. Tatsächlich hat es ungeschriebene grundlegende Verfassungsprinzipien in die Verfassungsmäßigkeitskontrolle miteinbezogen. Diese Auslegungsmethode in der Rechtsprechung hat das Gericht schon im Jahr 2006 entwickelt.¹⁰³ Bereits bei der Entscheidung im Jahre 2006 hat die Rechtsfindung durch ausdrücklichen Verweis auf die historischen Grundentscheidungen während der nationalen Konferenz vom Februar 1990 in der Verfassungsgerichtsbarkeit eine besondere Bedeutung gewonnen. Die daraus herrührenden Konsequenzen in Bezug auf die Verfassungsänderung konnte das Verfassungsgericht nunmehr mit der Entscheidung DCC 11-067 vom 20.10.2011 verfassungsgerichtlich festlegen.

Bei dieser Angelegenheit ging es um ein verfassungsergänzendes Gesetz¹⁰⁴, welches die Bedingungen zum Aufruf eines Volksentscheids betraf. Der Staatspräsident legte das Gesetz dem Verfassungsgericht zur Kontrolle der Verfassungsmäßigkeit vor. Nachdem das Gericht die Einhaltung der formellen Voraussetzungen beim Erlass des umstrittenen Gesetzes bejahte, stellte es materiell-rechtlich gesehen, einen Verstoß gegen grundlegende Fragen fest.

Stimmen in der Literatur sehen darin eine zeitgerechte Auslegung der Verfassung.¹⁰⁵ Gegen den Willen des Staatspräsidenten und der Nationalversammlung entschied das Verfassungsgericht in der Sache, dass Art. 6 dieses verfassungsergänzenden Gesetzes zum Aufruf eines Referendums nicht mit Art. 4 und 117 der Verfassung vereinbar ist. Besonders bemerkenswert in dieser Rechtsprechung ist die endgültige Stellungnahme des Gerichts zu einigen Verfassungsgrundsätzen, die nach dessen Ansicht zu den grundlegenden Entscheidungen¹⁰⁶ der „conférence nationale souveraine“ gehören.

¹⁰² *Frédéric Joël Aivo*, « Le juge constitutionnel et l'état de droit en Afrique, l'exemple du modèle béninois », p. 156.

¹⁰³ Dies lässt sich in die Entscheidung Entscheidung DCC 06-074 vom 8. Juli 2006 feststellen.

¹⁰⁴ Loi Organique N°2011-27 portant conditions de recours au référendum.

¹⁰⁵ *Hilaire Akérékoro*, « Le procès constitutionnel au Bénin », in : *Annuaire Béninoise de Justice constitutionnelle (ABJC)*, 2013, p.90.

¹⁰⁶ Diese fundamentalen verfassungsrechtlichen Grundentscheidungen der souveränen Nationalkonferenz sind nach Auffassung des Gerichts hauptsächlich: die Herrschaftsform des Staates, nämlich die Republik, einige Garantie bezüglich des Machtwechsels des Staatsoberhauptes, die Altersgrenze zum Präsidentschaftsamt, das Regierungssystem (Präsidentiell) und die territoriale Unversehrtheit des Staates.

Zu der ewigen Klausel gehören nunmehr folgende Verfassungsgrundsätze so aus der Entscheidung:

« Ne peuvent faire l'objet de questions à soumettre au référendum, les options fondamentales de la Conférence Nationale Souveraine de février 1990, à savoir:

La forme républicaine de l'Etat;

L'atteinte à l'intégrité du territoire national

Le mandat présidentiel de cinq ans, renouvelable une seule fois;

La limite d'âge de 40 ans au moins et 70 ans au plus pour tout candidat à l'élection présidentielle ;

Le type présidentiel du régime politique au Bénin ».¹⁰⁷

Zusammengefasst lautet diese grundlegende Aussage des Gerichts wie folgt: „Einer Verfassungsänderung sind die grundlegenden Entscheidungen der nationalen Konferenz vom Februar 1990, nämlich:

- Die republikanische und laizistische Staatsform
- Der unbedingte Schutz der territorialen Integrität
- Das präsidentielle Regierungssystem
- Sowie die Amtszeit-und Altersbeschränkung für den Staatspräsidenten“.¹⁰⁸

Diese Entscheidung hat jedoch eine heftige Diskussion im Schrifttum ausgelöst, da das Gericht ausdrücklich in der Auslegung der Verfassung ungeschriebene Grundprinzipien herangezogen hat. Es bleibt fraglich, ob die Heranziehung ungeschriebener fundamentaler Verfassungsgrundsätze zu der verfassungsmäßigen Aufgabe des Gerichts gehört. Die kontroverse Diskussion in der Literatur ist deshalb berechtigt, weil vor dieser Entscheidung nur drei Bereiche Bestandteil der Ewigkeitsklausel in der Verfassung waren. Und zwar die republikanische Staatsform, der Laizismus und die Unantastbarkeit des Staatsterritoriums.¹⁰⁹ Die Hinzufügung von anderen Grundsätzen, die nach Auslegung des Gerichts zum Grundkonsens der Nationalkonferenz gehören, ist Gegenstand des Meinungsstreits im Schrifttum.

Die große Frage zu dieser Rechtsprechung ist, ob das Gericht ermächtigt ist, die verfassungsrechtliche Ewigkeitsklausel zu erweitern. Anders formuliert: kann der Bestandteil verfassungsrechtlicher Bestimmungen, die einer Verfassungsrevision entzogen sind, durch die Rechtsprechung des Verfassungsgericht erweitert werden? Hat das Verfassungsgericht die Ermächtigung, Grenzen einer regulären Verfassungsrevision

¹⁰⁷ Siehe dazu die Entscheidung N°DCC 11-067 vom 20.Oktober 2011.

¹⁰⁸ Zusammengefasst auch bei *Alexander Stroh*, „Stabilitätsanker Verfassung: kleine Reformen und große Ängste in Benin“, GIGA Fokus Afrika, 4, S. 6. Abrufbar auf: www.giga-hamburg.de/giga-fokus/afrika, (zuletzt besucht am 27.08.2014).

¹⁰⁹ Siehe dazu Art. 156 der Verfassung.

zu setzen, die nicht vom Schöpfer der Verfassung vorgesehen sind?¹¹⁰ Anders als Kpodar sieht Kokoroko in dieser Selbstermächtigung eine Gefahr für die Ausübung der Volkssouveränität.¹¹¹ Immerhin steht zweifelsfrei fest, dass mit dieser Entscheidung das Gericht die Unabänderbarkeit von grundlegenden Bestimmungen der Verfassung bekräftigte. Die Einstufung der vorgegebenen Verfassungsgrundsätze als Ewigkeitsklauseln durch die verfassungsgerichtliche Rechtsprechung ruft einige Bemerkungen hervor: Die Reichweite dieser Entscheidung ist deshalb von besonders gewichtiger Bedeutung, wenn man den afrikanischen Kontext gut kennt. Es geht um die sensiblen Bereiche, die in vielen Verfassungsordnungen der Region ständige Manipulationen erleiden. Das überlange Festhalten des Präsidenten an der Macht erzeugt bis heute eine große Angst in der gesamten Bevölkerung. Die Reformpläne des Staatspräsidenten in diesem Rechtsstreit waren zum einen seine Absicht von der Beschränkung seiner Amtszeit frei zu werden, und zum anderen einige Lücken in der Verfassung zu schließen. Nun aber versteht sich der Machtwechsel in der neuen Verfassungsordnung als eine der wichtigsten Ausprägungen der Demokratie. Das Verfassungsgericht Benins setzte somit die Grenze, die nicht nach dem ursprünglichen Wille der neuen Verfassungsordnung überschritten werden darf. Die oben genannten verfassungsgerichtlich festgelegten Ewigkeitsklauseln gehören nunmehr zur Zulässigkeitsvoraussetzung eines zukünftigen Aufrufs einer Volksabstimmung, auch wenn es durch ein vom Parlament beschlossenes verfassungsergänzendes Gesetz geht. Da das Gericht diesen Artikel 6 mit anderen verfassungskonformen Bestimmungen des in Frage stehenden Gesetzes ansah, erklärte es das gesamte Gesetz für unvereinbar mit der Verfassung.¹¹²

Somit steht fest, dass die verfasste Staatsgewalt nicht beliebig die Verfassung ändern kann, sondern nur in sehr begrenztem Umfang die Verfassungsrevision vornehmen darf.¹¹³

Trotz ernstzunehmender Debatten um diese Entscheidung steht freilich fest, dass sich durch die Berücksichtigung derartiger Grundsätze in der Verfassungsmäßigkeitskontrolle das Verfassungsgericht die Strahlkraft des *nationalen Konsenses* auf die Fortentwicklung der Demokratie und der Rechtsstaatsprinzipien überträgt. Rechtsschöpferische Prinzipienbildung zählt zugleich zu einem der großen Beiträge des Verfassungsgerichts zu der Verfestigung der Demokratie in Benin.

Die Rechtsfortbildungstätigkeit des Verfassungsgerichts lässt sich in der Menschenrechtsrechtsprechung deutlich feststellen. In seinem Auftrag zum Schutz der

¹¹⁰ *Adama Kpodar*, « La Cour constitutionnelle du Benin peut- elle soumettre aux options fondamentales de la Conférence nationale le peuple dans l'exercice de son pouvoir de révision ? », in : *Annuaire Béninoise de Justice constitutionnelle (ABJC)*, 2013, p. 704.

¹¹¹ *Dodzi Kokoroko*, « La Cour constitutionnelle du Benin peut- elle soumettre aux options fondamentales de la Conférence nationale le peuple dans l'exercice de son pouvoir de révision ? », in : *Annuaire Béninoise de Justice constitutionnelle (ABJC)*, 2013, p. 717.

¹¹² Entscheidung DCC 11-067 vom 20. Oktober 2011.

¹¹³ So auch: *Zippelius/Würtenberger*, *Deutsches Staatsrechts*, 32. Aufl., § 6, Rdn. 4.

Menschenrechte hat das Gericht einige Prinzipien und verfassungsrechtliche Menschenrechtsvorgaben konkretisiert. Dies geschieht jedes Mal, wenn die verfassungsrechtlichen Vorschriften etwa unpräzise sind. Dies war beispielweise der Fall bei der Auslegung des Art. 7 Abs.1 d)¹¹⁴ der afrikanischen Charta der Menschenrechte und Rechte der Völker. Hierbei ging es um die Pflicht der Fachgerichte in einer angemessenen Zeit die gerichtlichen Verfahren durchzuführen und das Urteil zu fällen. Diese Charta gehört zum *bloc de constitutionnalité* in der Verfassungsordnung Benins. Bei der Entscheidung über die Auslegung dieses Artikels hat das Gericht Kriterien festgelegt, die zur inhaltlichen Konkretisierung der Vorschrift führen. Nach Auffassung des Gerichts hängt die Würdigung der Angemessenheit der Verfahrenszeit von den konkreten Umständen, der Komplexität und der Vielzahl der Verfahren, dem Verhalten des Angeklagten und dem der Justizbehörden ab.¹¹⁵ In den Folgejahren hat sich die Rechtsprechung in dieser Hinsicht fortgesetzt.¹¹⁶ Nichtsdestotrotz gibt es noch Felder, wo die Rechtsfortbildungstätigkeit zu erwarten ist. Dazu gehört z.B das unklare Verhältnis zwischen dem Verfassungsgericht und den höchsten Fachgerichten.

7. Abgrenzungsprobleme zum höchsten Fachgericht (Cour Supreme) als eine derzeitige Herausforderung: Frage des Verhältnis zum Cour Supreme

Gemäß Art. 117 der Verfassung entscheidet das Verfassungsgericht unter anderem über die Verfassungsmäßigkeit der Gesetze und alle verfassungswidrigen Rechtsakte, die die individuellen Grundrechte verletzen würden. Zudem überwacht das Verfassungsgericht die Verfassungsmäßigkeit der nationalen Wahlen (Präsidentschaftswahlen und Abgeordnetenwahlen) und verkündigt deren Ergebnisse. Überdies darf bei der Feststellung eines verfassungswidrigen Rechtsakten jeder das Verfassungsgericht anrufen (Art.3 der Verfassung). Die Entscheidungen des Verfassungsgerichts sind endgültig und unwiderruflich. Sie binden die Staatsorgane, die zivilen Behörden und die Rechtsprechung (Art.124 Abs.2 und 3 der Verfassung).

Neben diesen verfassungsgerichtlichen Entscheidungsräumen des Verfassungsgerichts verfügt der Cour Supreme über die Kompetenz zur Kontrolle der Gesetzmäßigkeit der Rechtsprechung aller Fachgerichte. Die Entscheidungen des Cour Supreme sind ebenso endgültig und unwiderruflich (Art. 17.5 der Verfahrensordnung des Cour Supreme).

Ferner ist der Cour Supreme laut Art. 131 der Verfassung das höchste Fachgerichtsorgan des Staates in Verwaltungsbelangen, Zivilsachen und staatlichen

¹¹⁴ Gemäß Art.7 Abs.1 d) der Charta hat jedermann Anspruch auf Rechtliches Gehör. Das umfasst unter anderem: „den Anspruch darauf, dass innerhalb einer angemessenen Zeit durch ein unparteiisches Gericht ein Urteil gegen ihn ergeht.“

¹¹⁵ Aufgrund dieser festgelegten Kriterien hat das Gericht in der Entscheidung: DCC 03-119 vom 28. August 2003 einen Verstoß gegen den Art.7 Abs.1 d) der Charta festgestellt. Dagegen sah das Gericht in der Entscheidung: DCC 03-167 vom 11. November 2003 keinen Verstoß gegen Art.7 Abs.1 d) der Charta.

¹¹⁶ Dazu die Entscheidung DCC 04-004 vom 06. Januar 2004.

Rechnungslegungssachen. Das Gericht überwacht zudem die Gesetzmäßigkeit der lokalen (kommunalen) Wahlen.

Durch diese Zuständigkeitsverteilung entstehen regelmäßig Probleme zwischen dem Verfassungsgericht und dem Cour Supreme.

Die erste Konfliktquelle entsteht, wenn Bürger im gleichen Rechtsstreit in der gleichen Weise zwei anhängige Beschwerden bei beiden obersten Gerichten einreichen. Der Grund dafür: Bürger rufen gleichzeitig beide Gerichte an, um ihre Erfolgsaussichten zu erhöhen.¹¹⁷ Dies war der Fall im Jahr 1999.¹¹⁸ In der Tat gab es in diesem Fall zwei offensichtlich widersprüchliche Rechtsprechungen.

Da die Grenze zwischen der Rechtmäßigkeit und Verfassungsmäßigkeit sehr schwer zu ziehen ist, kommt es manchmal zu aufeinanderfolgenden Beschwerden bei dem Cour Supreme und bei dem Verfassungsgericht. Dieser Fall kommt sogar öfter dort vor, wo die Beschwerdeführer die Verfassungsmäßigkeit der Rechtsprechung des Cour Supreme durch das Verfassungsgericht kontrollieren lassen wollen. Bei restriktiver Auslegung der Art. 3 Abs.3 und 131 der Verfassung hat sich das Verfassungsgericht immerhin für unzuständig erklärt.¹¹⁹ Nach dieser Rechtsprechung des Verfassungsgerichts entfalten die Entscheidungen des Cour Supreme Bindungswirkung für alle Gerichte, selbst einschließlich des Verfassungsgerichtshofes. Fraglich ist, ob die Rechtskraftwirkung der Entscheidungen des Cour Supreme Vorrang vor dem individuellen Rechtsschutz haben sollte. Gemäß Art. 117 Abs.4, 120 und 121 Abs.2 der Verfassung kommt dem Verfassungsgericht das Monopol zu, über die individuellen Grundrechtsverletzungen zu befinden. Das Prinzip der Verfassungsmäßigkeit des staatlichen Handelns sollte in der neuen Verfassungsordnung den Vorrang vor dem Prinzip der Gesetzmäßigkeit haben.¹²⁰ Allerdings würde diese Auslegung eine gewisse Unklarheit prozessualer Natur auslösen.¹²¹ Mit diesem Problem wurde das Gericht in seiner Entscheidung N° 93/-06/CJ-P vom 22 April 1993 konfrontiert. Diese Frage bleibt immer noch offen.

¹¹⁷ Siehe dazu, *Conceptia L.D Ouinsou*, « Les contrariétés de Décisions entre les Cours administratives, judiciaire et constitutionnelle : Cas du Bénin », présenté lors des Sixièmes Assises Statutaires de L'AOA-HJF Bamako 14 au 17 Juillet 2004, p. 6.

¹¹⁸ Entscheidungen N° 68/CA vom 07. Oktober 1999 und N° 55/CA vom 20. September 2000 des Cour Supreme. Danach in der gleichen Rechtssache, traf das Verfassungsgericht die Entscheidung N° DCC 01-106 vom 19. Dezember 2001.

¹¹⁹ Siehe dazu: Entscheidungen N° DCC 11-94 vom 11. Mai 1994; DCC 98-017 vom 11. Februar 1998, DCC 98-020 vom 11. März 1998; DCC98-021 vom 11. März 1998; DCC 98-022 vom 11. März 1998 und DCC98-044 vom 14. Mai 1998.

¹²⁰ *Celestin Keutcha Tchapnga*, « Le juge constitutionnel, juge administratif au Bénin et au Gabon », in : *Revue de Droit constitutionnel*, n°73, Janvier 2008, p.553.

¹²¹ *Joseph Djogbenou*, « Le contrôle de constitutionnalité des décisions de justice : une fantaisie de plus ? », p. 19. Abrufbar auf: <http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>, (zuletzt besucht am 30 juni.2014).

VII. Selbstverständnis und Wahrnehmung in der Öffentlichkeit

Das Gericht versteht sich als Wächter der neuen Verfassungsordnung. In dieser Hinsicht verpflichtet es sich, die Rechtsstaatlichkeit, die Gewaltenteilung, die in der Verfassung verankerten bürgerlichen und Menschenrechte und die Demokratie durch historische und zweckgemäße Auslegung der Verfassung zu bewahren. Zur Stärkung der Rechtsstaatlichkeit und zur Konsolidierung der Demokratie hat das Gericht eine breite Auffassung von seiner verfassungsrechtlichen Auslegungsbefugnis. Dies ermöglicht ihm, die verfassungsergänzenden Gesetze nach Maßgabe der Verfassung zu überprüfen. Dieser Bereich ist im frankophonen Rechtsraum üblicherweise der Kontrolle der Verfassungsgerichte entzogen. Trotz der starken Stellung des Staatspräsidenten im parlamentarischen Präsidialsystem in Benin ist das Verfassungsgericht der wichtigste Akteur zur Steuerung des Handels aller Staatsorgane zu betrachten. Dies lässt sich durch die Verhinderung von Verfassungsreformabsichten des Parlaments oder der Regierung, die nach Auslegung des Gerichts den Grundkonsens der neuen demokratischen Ordnung gefährden würden, zeigen. Das Gericht setzt sich immerhin aktiv dafür ein, dass jedes Mal, wenn das verfassungsgemäße Funktionieren der Tätigkeiten staatlicher Organe eine Blockade erfährt, eine gerichtliche Antwort zur Lösung gefunden wird.

Zur Überwachung der Menschenrechte¹²² macht das Gericht deutlich, dass es die erste und letzte gerichtliche Kontrollinstanz ist, welches verfassungsrechtlich befugt ist, die letzte verbindliche Entscheidung über die Menschenrechte zu treffen. Die Übernahme dieser höchsten Aufgabe lässt sich dadurch verstehen, dass die politischen und bürgerlichen Rechte in den Jahrzehnten vor der Etablierung eines eigenständigen Verfassungsgerichts systematisch verletzt worden sind. Zum effektiven Menschenrechtesschutz sind die individuellen Beschwerden beim Verfassungsgericht unmittelbar zugelassen, was im Rechtsvergleich mit dem restlichen frankophonen Rechtsraum in Afrika eine Ausnahme darstellt. Nach der breiten Auffassung seiner Aufgabe hat das Verfassungsgericht sogar das Verfahren des *Saisine d'office* erfunden, für den Fall, dass es bei einer Verfassungsbeschwerde die Verletzung der verfassungsrechtlichen anerkannten Menschenrechte vermutet.¹²³

¹²² Es ist darauf hinzuweisen, dass neben der abstrakten Normenkontrolle die Menschenrechtgerichtbarkeit den zweitwichtigsten Anwendungsfall der Verfassungsgerichtsbarkeit in Benin darstellt.

¹²³ Diese Erfindung greift in den Anwendungsfall, dass eine Verfassungsbeschwerde für unzulässig erklärt wird, das Verfassungsgericht jedoch eine Verletzung der Menschenrechte vermutet. Dann überprüft es von Amtswegen die Verfassungsmäßigkeit des in Frage stehenden Handels staatlicher Organe.

Die Öffentlichkeit betrachtet das Gericht als „Schutzherrn“¹²⁴ des demokratischen Prozesses und Wächter der Menschenrechte. Überdies sieht die Öffentlichkeit das Gericht als Streitschlichter politischer Konflikte.¹²⁵

Die unumstrittene Anerkennung und der gute Ruf des Verfassungsgerichts in der Öffentlichkeit bringen allerdings einige Herausforderungen mit sich. In der Tat sind die Bürger so zufrieden mit den Entscheidungen des Verfassungsgerichts, dass sie einige Beschwerden vor das Verfassungsgericht bringen, die normalerweise in den Zuständigkeitsbereich der Fachgerichte gehören. Die Tatsache lässt sich dadurch erklären, dass es viele Bürger angesichts der überlangen Prozessdauer bei den Fachgerichten für praktischer halten, ihre Rechtstreitigkeiten auf dem Weg einer Verfassungsbeschwerde lösen zu lassen. Dies führt zu einer Überbelastung des Verfassungsgerichts, welches langsam von seiner Eigenschaft als spezialisiertes Gericht abweicht und in den Zuständigkeitsbereich der ordentlichen Gerichte eingreift.¹²⁶

Stimmen in der Literatur sprechen sogar von der Befestigungsmauer (rampart) der Demokratie in Benin. Diese unumstrittene Anerkennung des Gerichts, nicht nur bei der Öffentlichkeit sondern auch bei den staatlichen Organen, hängt vor allem an dem Verhalten der Richter, die mit ihrem Verhalten ihre persönliche Integrität sowie die des Gerichts gewährleisten und Unabhängigkeit garantieren.¹²⁷

VIII. Bewertung

Aus der blutigen Diktatur der vergangenen drei Jahrzehnte kommt Benin seit der Nationalkonferenz vom Februar 1990 als ein Musterland der Demokratie und Menschenrechte im frankophonen Afrika heraus. Diese Nationalkonferenz kennzeichnet den Beginn einer neuen demokratischen Ära. Wesentliche Merkmale in der Verfassungsordnung der „Renouveau démocratique“ sind vor allem die Festschreibung der Rechtsstaatsprinzipien und Menschenrechte in der Verfassung und die Verpflichtung gegenüber allen Bürgern. Das Verfassungsgericht trägt zur Konsolidierung und vollen Wirkung der Demokratie und der Rechtsstaatsprinzipien bei.

In allen seinen Kompetenzbereichen trägt das Verfassungsgericht Benins zu der Verfestigung und Verwurzelung demokratischer und rechtsstaatlicher Prinzipien bei. Zudem bekräftigt das Gericht durch rechtsschöpferische und zweckmäßige Auslegung

¹²⁴ *Dietrich Collofond*, „Das Verfassungsgericht der Republik Benin als Beispiel für die Durchsetzung von Rechtsstaatlichkeit und Gewaltenteilung im frankophonen Afrika“, in: *Recht in Afrika* (1998)1, S.169-205, 196.

¹²⁵ *Alexander Stroh*, „Stabilitätsanker Verfassung: kleine Reformen und große Ängste in Benin“, *GIGA Fokus Afrika*, 4, S. 6. Abrufbar auf: www.giga-hamburg.de/giga-fokus/afrika, (zuletzt besucht am 27.08.2014).

¹²⁶ *Frédéric Joël Aivo*, « Le juge constitutionnel et l'état de droit en Afrique, l'exemple du modèle béninois », p. 190.

¹²⁷ *Frédéric Joël Aivo*, *Le juge constitutionnel et l'état de droit en Afrique, l'exemple du modèle béninois*, p. 184.

der Verfassung wichtige Verfassungsgrundsätze, die in der Normhierarchie eine quasi Überverfassungsstellung erhalten.

Das Kernelement der Demokratie ist der Machtwechsel. In beträchtlicher Weise ist die mutige Rechtsprechung des Verfassungsgerichts bisher zu begrüßen. Die fünf Präsidentschaftswahlen seit Beginn des Demokratisierungsprozesses verliefen nicht immer spannungsfrei, aber dank der Wahlrechtsprechung des Gerichts wurden unblutige Machtwechsel sichergestellt.

Das Gericht fand schrittweise Auslegungsstrategien, die zur Selbstermächtigung des Gerichts bezüglich sensiblen Frage wie der Kontrolle der Verfassungsmäßigkeit der verfassungsändernden Gesetze und Beschränkung der gesetzgeberischen Gestaltungsfreiheit der Nationalversammlung geführt haben.

Das Gericht findet den richtigen Weg, der zur Konkretisierung der wesentlichen Prinzipien wie „consensus national“ der souveränen nationalen Konferenz vom 28. Februar 1990 beiträgt. Dieser Grundkonsens der Nationalkonferenz hat das Gericht immerhin für unantastbar erklärt und verleiht ihm sogar eine supra-konstitutionelle Stellung in der Normhierarchie.

Das Gericht hat vor allem auch dazu beigetragen, dass die Ausübung staatlicher Macht eine verfassungsrechtliche Grundlage haben muss. Die menschenrechtliche Rechtsprechung des Gerichts zeigt deutlich die Begrenzung und Einrahmung staatlichen Handelns in der neuen demokratischen Ordnung. Alle Versuche der vollziehenden Gewalt sowie der Gesetzgebung die demokratische Grundlage der Verfassung der „renouveau démocratique“ in Frage zu stellen, sind dank der Überwachung des Verfassungsgerichts gescheitert.¹²⁸ Kaum jemand wird in Abrede stellen, warum der Verfassungsgeber vom Februar 1990 das Verfassungsgericht mit einer so gestärkten Macht betraute.

Allerdings ist das Verfassungsgericht einigen Kritiken ausgesetzt. Die Kritiker sehen in der Selbstermächtigung des Gerichts bezüglich der Kontrolle der verfassungsändernden Gesetze eine aktivistische Instanz und beanstanden die Amtsanmaßung des Gerichts. Es wird besonders auf einen Eingriff in die gesetzgeberische Gestaltungsfreiheit des Parlaments aufmerksam gemacht. Die verfassungsgerichtliche Erweiterung der Ewigkeitsklausel gehört zum Kritikpunkt der Rechtsprechung. Trotz aller Kritiken wird das Verfassungsgericht von Benin als Mustergericht in frankophonen afrikanischen Staaten angesehen.

¹²⁸ Siehe Dazu: *Alexander Stroh*, „Stabilitätsanker Verfassung: kleine Reformen und große Ängste in Benin“, in *GIGA focus*, N°4, 2013, S.1.

Anhang

I. Chronik

Quelle: Eigene Darstellung mit Zusatzinformationen findet sich auf:

http://netzwerkafrika.de/dcms/sys/pages/public/printversion.html?f_page_url=/sites/nad/lander/benin/ereignisse/archiv1990-2000.html&f_page_params (letzter Zugriff am 25.08.2014 um 17:54).

Datum	Ereignis
Von 1894 bis 1960	Französische Herrschaft über das ehemalige Dahomey (heute Benin)
1. August 1960	Ehemalige französische Kolonie (damals Dahomey und heute Benin) wurde in die Unabhängigkeit entlassen und trat aus der französischen Gemeinschaft aus
30. November 1975	Benin bekannte sich zu der marxistischen leninistischen Ideologie
Vom 19. bis 28. Februar 1990	Souveräne Nationalkonferenz (Conférence des forces vives de la Nation)
2. Dezember 1990	Annahme der neuen Verfassung durch eine Volksabstimmung. Benin wird eine Mehrparteiensystem erhalten und einen Präsidenten an der Staatsspitze
11. Dezember 1990	Inkrafttreten der Verfassung der neuen demokratischen Ordnung (constitution du renouveau démocratique)
1. April 1991	Errichtung des Haut Conseil de la République (Vorgänger des heutigen Verfassungsgerichts)
7. Juni 1993	Errichtung eines spezialisierten autonomen Verfassungsgerichts
2. Februar 1991	Parlamentswahlen
24. März 1991	Nicéphore Soglo wurde nach freien Wahlen mit 68% der Stimmen Sieger über Präsident Kerekou als Staatspräsident gewählt
16. April 1995	Parlamentswahlen
28. März 1996	Kerekou wurde erneut Präsident. Er gewann in der Stichwahl mit 52,49% der Stimmen über den bisherigen Amtsinhaber Soglo
30. März 1999	Parlamentswahl

22. März 2001	Wiederwahl von Kerekou als Staatspräsident
30. März 2003	Parlamentswahl
19. März 2006	Yayi Boni wurde als Staatspräsident gewählt
31. März 2007	Parlamentswahl
11. März 2011	Wiederwahl Yayi Boni nach dem ersten Wahlgang
30. April 2011	Parlamentswahl

II. Relevante Gesetzestexte

1. Auszug der Verfassung vom 11. Dezember 1990

Titre V

De La Cour Constitutionnelle

Article 114

La Cour constitutionnelle est la plus haute juridiction de l'Etat en matière constitutionnelle. Elle est juge de la constitutionnalité de la loi et elle garantit les droits fondamentaux de la personne humaine et les libertés publiques. Elle est l'organe régulateur du fonctionnement des institutions et de l'activité des pouvoirs publics.

Article 115

La Cour constitutionnelle est composée de sept membres dont quatre sont nommés par le Bureau de l'Assemblée nationale et trois par le président de la République pour un mandat de cinq ans renouvelable une seule fois. Aucun membre de la Cour constitutionnelle ne peut siéger plus de dix ans. Pour être membre de la Cour constitutionnelle, outre la condition de compétence professionnelle, il faut être de bonne moralité et d'une grande probité.

La Cour constitutionnelle comprend:

- trois magistrats, ayant une expérience de quinze années au moins, dont deux sont nommés par le Bureau de l'Assemblée nationale et un par le président de la République;
- deux juristes de haut niveau, professeurs ou praticiens du droit, ayant une expérience de quinze années au moins, nommés l'un par le Bureau de l'Assemblée nationale et l'autre par le président de la République;
- deux personnalités de grande réputation professionnelle, nommées l'une par le Bureau de l'Assemblée nationale et l'autre par le président de la République. Les membres de la Cour constitutionnelle sont inamovibles pendant la durée de leur mandat. Ils ne

peuvent être poursuivis ou arrêtés sans l'autorisation de la Cour constitutionnelle et du Bureau de la Cour suprême siégeant en session conjointe, sauf les cas de flagrant délit. Dans ces cas, le président de la Cour constitutionnelle et le président de la Cour suprême doivent être saisis immédiatement et au plus tard dans les quarante-huit heures. Les fonctions de membre de la Cour constitutionnelle sont incompatibles avec la qualité de membre du Gouvernement, l'exercice de tout mandat électif, de tout emploi public, civil ou militaire, de toute activité professionnelle ainsi que de toute fonction de représentation nationale, sauf dans le cas prévu à l'article 50 alinéa 3.

Une loi organique détermine l'organisation et le fonctionnement de la Cour constitutionnelle, la procédure suivie devant elle, notamment les délais pour sa saisine de même que les immunités et le régime disciplinaire de ses membres.

Article 117

La Cour constitutionnelle

- Statue obligatoirement sur:
- la constitutionnalité des lois organiques et des lois en général avant leur promulgation;
- les Règlements intérieurs de l'Assemblée nationale, de la Haute Autorité de l'Audiovisuel et de la Communication et du Conseil économique et social avant leur mise en application, quant à leur conformité à la Constitution;
- la constitutionnalité des lois et des actes réglementaires censés porter atteinte aux droits fondamentaux de la personne humaine et aux libertés publiques en général, sur la violation des droits de la personne humaine;
- les conflits d'attributions entre les institutions de l'Etat.

- Veille à la régularité de l'élection du président de la République; examine les réclamations, statue sur les irrégularités qu'elle aurait pu, par elle-même, relever et proclame les résultats du scrutin; statue sur la régularité du référendum et en proclame les résultats;
- Statue, en cas de contestation, sur la régularité des élections législatives;
- Fait de droit partie de la Haute Cour de Justice à l'exception de son président.

Article 120

La Cour constitutionnelle doit statuer dans le délai de quinze jours après qu'elle a été saisie d'un texte de loi ou d'une plainte en violation des droits de la personne humaine et des libertés publiques. Toutefois, à la demande du Gouvernement, s'il y a urgence, ce délai est ramené à huit jours. Dans ce cas, la saisine de la Cour constitutionnelle suspend le délai de promulgation de la loi.

Article 121

La Cour constitutionnelle, à la demande du président de la République ou de tout membre de l'Assemblée nationale, se prononce sur la constitutionnalité des lois avant leur promulgation. Elle se prononce d'office sur la constitutionnalité des lois et de tout texte réglementaire censés porter atteinte aux droits fondamentaux de la personne humaine et aux libertés publiques. Elle statue plus généralement sur les violations des droits de la personne humaine et sa décision doit intervenir dans un délai de huit jours.

Article 122

Tout citoyen peut saisir la Cour constitutionnelle sur la constitutionnalité des lois, soit directement, soit par la procédure de l'exception d'inconstitutionnalité invoquée dans une affaire qui le concerne devant une juridiction. Celle-ci doit surseoir jusqu'à la décision de la Cour constitutionnelle qui doit intervenir dans un délai de trente jours.

Article 123

Les lois organiques avant leur promulgation, les Règlements intérieurs de l'Assemblée nationale, de la Haute Autorité de l'Audiovisuel et de la Communication et du Conseil économique et social avant leur mise en application, doivent être soumis à la Cour constitutionnelle qui se prononce sur leur conformité à la Constitution.

Article 124

Une disposition déclarée inconstitutionnelle ne peut être promulguée ni mise en application. Les décisions de la Cour constitutionnelle ne sont susceptibles d'aucun recours. Elles s'imposent aux pouvoirs Publics et à toutes les autorités civiles, militaires et juridictionnelles.

Titre IX : Des Traités et Accords internationaux

Article 146

Si la Cour constitutionnelle saisie par le président de la République ou par le président de l'Assemblée nationale, a déclaré qu'un engagement international comporte une clause contraire à la Constitution, l'autorisation de le ratifier ne peut intervenir qu'après révision de la Constitution.

2. Loi N°91-009 du 4 mai mars 1991 portant loi organique sur la cour constitutionnelle, modifiée par la loi du 31 mai 2001.

Article 12

Un membre de la Cour Constitutionnelle peut démissionner par une lettre adressée au Président de ladite Cour. La nomination du remplaçant intervient au plus tard dans le mois de la démission. Celle-ci prend effet pour compter de la nomination du remplaçant.

Article 13

La Cour Constitutionnelle constate, le cas échéant, à la majorité de cinq (5) conseillers au moins, la démission d'office de celui de ses membres qui aurait exercé une activité ou accepté une fonction ou un mandat électif incompatible avec sa qualité de membre de la Cour ou qui n'aurait pas la jouissance des droits civils et politiques.

Il est alors pourvu à son remplacement dans la quinzaine pour le reste du mandat.

Titre II

Fonctionnement de la cour constitutionnelle

Article 19

Les Lois organiques adoptées par l'Assemblée nationale sont transmises à la Cour Constitutionnelle par le Président de la République pour contrôle de constitutionnalité. La lettre de transmission indique, le cas échéant, qu'il y a urgence.

Article 20

Conformément à l'article 121 de la Constitution, le Président de la République ou tout membre de l'Assemblée nationale peut saisir la Cour Constitutionnelle.

La saisine de la Cour Constitutionnelle suspend le délai de promulgation. La Cour Constitutionnelle doit se prononcer dans un délai de quinze (15) jours.

Elle peut, en vertu de l'article 114 de la Constitution, examiner l'ensemble de la loi déférée même si la saisine est limitée à certaines dispositions de ladite loi.

La saisine de la Cour Constitutionnelle par le Président de la République ne fait pas obstacle à sa saisine par un

membre de l'Assemblée nationale et inversement.

La saisine de la Cour Constitutionnelle par le Président de la République ou par un membre de l'Assemblée nationale n'est valable que si elle intervient pendant les délais de promulgation fixés par l'article 57 alinéas 2 et 3 de la Constitution.

Article 21

Les règlements intérieurs et les modifications aux règlements adoptés par l'Assemblée nationale, la Haute Autorité de l'Audiovisuel et de la Communication et par le Conseil Economique et Social sont, avant leur mise en application, soumis à la Cour Constitutionnelle par le Président de chacun des organes concernés.

Article 22

De même sont transmis à la Cour Constitutionnelle soit par le Président de la République, soit par tout citoyen, par toute association ou organisation non gouvernementale de défense des Droits de l'Homme, les lois et actes réglementaires censés porter atteinte aux droits fondamentaux de la personne humaine et aux libertés publiques, et en général, sur la violation des droits de la personne humaine

Article 23

En cas de conflit d'attributions entre les institutions de l'Etat, le Président de l'Assemblée nationale ou le Président de la République saisit la Cour Constitutionnelle.

Article 24

Tout citoyen peut, par une lettre comportant ses noms, prénoms et adresse précise, saisir directement la Cour Constitutionnelle sur la constitutionnalité des lois.

Il peut également, dans une affaire qui le concerne, invoquer devant une juridiction l'exception d'inconstitutionnalité.

Celle-ci, suivant la procédure de l'exception d'inconstitutionnalité doit saisir immédiatement et au plus tard dans les huit jours la Cour

Constitutionnelle et surseoir à statuer jusqu'à la décision de la Cour.

Article 25

La Cour Constitutionnelle doit prendre sa décision dans un délai de trente jours.

Article 26

La Cour Constitutionnelle, saisie conformément aux articles 121, 122, 123 et 146 de la Constitution, avise immédiatement le Président de la République, le Président de l'Assemblée nationale, et le cas échéant, les Présidents de la Haute Autorité de l'Audiovisuel et de la Communication et du Conseil Economique et Social, lorsqu'ils sont concernés. Ces derniers en informent les membres de l'Assemblée et des organes en question.

Article 29

La publication d'une déclaration de la Cour Constitutionnelle constatant qu'une disposition n'est pas contraire à la Constitution met fin à la suspension du délai de promulgation suivant les dispositions de l'article 120 de la Constitution.

Article 30

Dans le cas où la Cour Constitutionnelle déclare que la loi dont elle est saisie contient une disposition contraire à la Constitution et inséparable de l'ensemble de cette loi, celle-ci ne peut être promulguée.

Article 31

Dans le cas où la Cour Constitutionnelle déclare que la loi dont elle est saisie contient une disposition contraire à la Constitution sans constater en même temps qu'elle est inséparable de l'ensemble de cette loi, le Président de la République peut soit promulguer la loi à l'exception de cette disposition, soit demander à l'Assemblée nationale une nouvelle lecture.

De même, lorsque la Cour saisie par un citoyen déclare qu'une loi, un texte réglementaire ou un acte administratif est contraire aux dispositions de l'article 3 de la Constitution, ces lois, texte ou acte sont nuls et non avenue.

Article 32

Dans le cas où la Cour Constitutionnelle déclare que le règlement soit de l'Assemblée nationale, soit de la Haute

Autorité de l'Audiovisuel et de la Communication ou bien du Conseil Economique et Social qui lui a été transmis contient une disposition contraire à la Constitution, cette disposition ne peut pas être mise en application par l'Assemblée nationale ou l'Institution qui l'a votée.

Article 33

Conformément à l'article 121 alinéa 2 de la Constitution, la Cour Constitutionnelle se prononce d'office sur la constitutionnalité des lois et de tout texte réglementaire censé porter atteinte aux droits fondamentaux de la personne humaine et aux libertés publiques. Elle statue plus généralement sur les violations des droits de la personne humaine et sa décision doit intervenir dans un délai de huit jours.

Dans le cas où la Cour Constitutionnelle déclare que la loi, le texte réglementaire ou l'acte administratif contient une disposition qui viole les droits fondamentaux de la personne humaine et les libertés publiques, la loi, le texte réglementaire ou l'acte administratif est considéré comme nul et de nul effet et ne peut être mis en application ou exécuté par le pouvoir exécutif.

Article 34

Conformément à l'article 124 de la Constitution, une disposition déclarée inconstitutionnelle ne peut être promulguée ni mise en application.

Les décisions de la Cour Constitutionnelle ne sont susceptibles d'aucun recours.

Elles s'imposent aux pouvoirs publics et à toutes les autorités civiles, militaires et juridictionnelles.

Elles doivent en conséquence être exécutées avec la diligence nécessaire.

Article 42

Les attributions de la Cour Constitutionnelle en matière d'élection à la Présidence de la République sont déterminées par la Constitution dans ses articles 49 et 117 et par les lois électorales en vigueur.

La Cour veille à la régularité de l'élection du Président de la République, examine les réclamations, statue sur les irrégularités qu'elle aurait pu, par elle-même relever et proclame les résultats du scrutin conformément aux

dispositions de l'article 49 de la Constitution.

Article 47

Le Président de la Cour Constitutionnel le, conformément à l'article 119 de la Constitution, reçoit le serment du Président de la République. A cette occasion, il est entouré de ses pairs en tenue d'apparat et selon un protocole approprié.

Article 52

Conformément aux dispositions de l'article 81 alinéa 2 de la Constitution, la Cour Constitutionnelle statue souverainement sur la validité de l'élection des députés, ainsi que sur la régularité des élections législatives en cas de contestation comme il est prévu à l'article 117 alinéa 3 de la Constitution.

Article 53

Chaque commission électorale centralise les résultats du scrutin de l'ensemble de la Circonscription Electorale.

Les travaux consignés dans un procès-verbal doivent être achevés au plus tard, le lendemain du scrutin et immédiatement transmis à la Cour Constitutionnelle par le Ministre chargé de l'Intérieur.

Les procès-verbaux auxquels le Ministre chargé de l'Intérieur joint l'expédition de l'acte de naissance et le bulletin n° 2 du casier judiciaire des candidats dont l'élection est contestée ainsi que ceux de leurs remplaçants, sont tenus à la disposition des personnes inscrites sur les listes électorales et des personnes ayant fait une déclaration de candidature, pendant un délai de dix jours.

Passé ce délai, les procès-verbaux et leurs annexes sont déposés aux Archives départementales et à celles du Ministère chargé de l'Intérieur. Ils ne peuvent être communiqués qu'à la Cour Constitutionnelle, sur demande de celle-ci.

Article 54

Les résultats définitifs des élections législatives sont arrêtés et proclamés par la Cour Constitutionnelle au plus tard dans les soixante-douze heures de la date de réception des résultats des Commissions électorales départementales.

La Cour Constitutionnelle communique sans délai à l'Assemblée nationale, les noms des personnes proclamées élues.

Article 55

L'élection d'un député peut être contestée devant la Cour Constitutionnelle durant les dix jours qui suivent la proclamation des résultats du scrutin.

Le droit de contester une élection appartient à toutes les personnes inscrites sur les listes électorales de la Circonscription dans laquelle il a été procédé à l'élection ainsi qu'aux personnes qui ont fait acte de candidature.

Article 68

Conformément à l'article 4 alinéa 2 et à l'article 117 alinéa 2 de la Constitution, la Cour Constitutionnelle veille et statue sur la régularité du référendum et en proclame les résultats.

Article 69

Conformément aux articles 58 et 68 de la Constitution, le Président de la Cour Constitutionnelle est consulté par le Président de la République sur toute initiative et sur l'organisation des opérations de référendum. Il est avisé sans délai de toute mesure prise à ce sujet.

De même, lorsqu'un référendum est décidé par l'Assemblée nationale, conformément à l'article 108 de la Constitution, la Cour Constitutionnelle doit être avisée. Elle doit veiller à la régularité du référendum et en proclamer les résultats.

Article 72

La Cour Constitutionnelle assure directement la surveillance du recensement général.

Article 73

La Cour examine et tranche définitivement toutes les réclamations. Dans le cas où la Cour Constitutionnelle constate l'existence d'irrégularités dans le déroulement des opérations, il lui appartient d'apprécier si, eu égard à la nature et à la gravité de ces irrégularités, il y a lieu soit de maintenir lesdites opérations, soit de prononcer leur annulation totale ou partielle.

Article 74

La Cour Constitutionnelle proclame les résultats du référendum. Mention de la

proclamation est faite dans le décret
portant promulgation de la loi adoptée

par le peuple.

III. Literaturverzeichnis

- Aïadara, Mouhamadou Moustapha «Le juge constitutionnel africain et le contrôle des lois portant révision de la Constitution: contribution à un débat», p.15. Abrufbar auf: <http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>.
- Aivo, Frédéric Joël «Le juge constitutionnel et l'état de droit en Afrique, l'exemple du modèle béninois », éditions Harmattan, Paris, 2006.
- Babakane, D. Coulibaley «La neutralisation du parlement constituant », in: Revue du Droit Public, N°5-2009, (pp.1493-1515).
- Badet, Gilles «Sûretés et Tortures », in : Annuaire Béninoise de Justice constitutionnelle (ABJC), 2013, (pp.480-490).
- Bolle, Stephane «Les juridictions constitutionnelles africaines et les crises électorales », présenté lors du cinquième congrès de l'association des cours Constitutionnelles ayant en Partage l'usage du Français, Cotonou, 22-28 juin 2009. Abrufbar auf : <http://cdcbenin.org>.
- Chantebout, Bernard Droit constitutionnel, 27 éd, Sirey, Paris, 2010.
- Collofond, Dietrich „Das Verfassungsgericht der Republik Benin als Beispiel für die Durchsetzung von Rechtstaatlichkeit und Gewaltenteilung im frankophonen Afrika“, in: Recht in Afrika (1998)1, (von S.169-205).
- Dako, Simon «Le contentieux électoral dans la jurisprudence de la Cour constitutionnelle du Bénin », in Annuaire Béninoise de Justice constitutionnelle (ABJC), 2013, (pp.624-697).
- Degenhart, Christoph Staatsorganisationsrecht I, 26. Auflage, C.F.Müller, Heidelberg, 2010.
- Diallo, Ibrahima «A la recherche d'un model africain de justice constitutionnelle », in : Annuaire international de justice constitutionnelle, Economica, Paris, 2004.
- Diompy, Abraham Hervé « Les dynamiques récentes de la justice constitutionnelle en Afrique francophone ». Abrufbar auf : <http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>.
- Djogbenou, Joseph «Le contrôle de constitutionnalité des décisions de justice : une fantaisie de plus ? ». Abrufbar auf: <http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>.

- Fall, Ismaila Madior «Le Président de La République devant la Cour constitutionnelle », in : Annuaire Béninoise de Justice constitutionnelle (ABJC), 2013, (pp. 208-238).
- Gbago, Barnabé Georges «Le Bénin et les droits de l’homme», éditions Harmattan, Paris, 2003.
- Heyl, Charlotte/ Alexander, Stroh «Verfassungsgerichte in Westafrika : unabhängige Krisenmanager ? », GIGA Fokus Afrika, N°1, 2014, S.3. Abruflbar auf: www.giga-hamburg.de/giga-fokus/afrika.
- Akérékoro, Hilaire « Le procès constitutionnel au Bénin » in : Annuaire Béninoise de Justice constitutionnelle (ABJC), 2013, (pp. 59-94)
- Holo, Théodore «Émergence de la justice constitutionnelle », in Pouvoirs, N°129, 2009, (pp.101-114).
- Kassabo, Léon Dié « Le contrôle de l’élection présidentielle en Afrique ». Abruflbar auf : <http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>.
- Kelsen, Hans Wer soll der Hüter der Verfassung sein?, Walther Rothschild, Berlin-Grunewald, 1931.
- Khouma, Ousmane «La sincérité du scrutin présidentiel devant les juridictions constitutionnelles en Afrique ». Abruflbar auf: <http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>.
- Kokoroko, Dodzi «Rapport du Colloque de Cotonou sur les 20 ans de la Cour constitutionnelle du Bénin ». Abruflbar auf: <http://www.cedatfadesp.org>.
- Kpodar, Adama «La Cour constitutionnelle du Benin peut- elle soumettre aux options fondamentales de la Conférence nationale le peuple dans l’exercice de son pouvoir de révision ? » in Annuaire Béninoise de Justice constitutionnelle (ABJC), 2013, (pp. 699-716).
- Kpodar, Adama «Bilan sur un demi-siècle de constitutionnalisme en Afrique noire francophone ». Abruflbar auf: <http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>.
- Lalaye, Oladé O. Moïse «La régularité des élections majeures au Bénin : effectivité ou fiction ? »,. Abruflbar auf: <http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>.
- Loada, Augustin «La limitation du nombre de mandats présidentiels en Afrique francophone », in: Revue Electronique Afrilex n° 03/2003, (pp. 139-173).

- Mayrargue, Cedric «Le Bénin depuis le retour au pouvoir de M.Kerekou, démocratie apaisée ou paralysie politique ? », in l'Afrique Politique, Karthala 1999, (pp. 107-124).
- Mbodj, El Hadj «Faut-il avoir peur de l'indépendance des institutions électorales en Afrique?». Abruflbar auf: <http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>.
- Mede, Nicaise «Les grandes décisions de la Cour constitutionnelle du Bénin », publié aux éditions Universitaires européennes, 2012.
- Meledje, Djedro Fransisco «Le contentieux électoral en Afrique », in Pouvoirs, n° 129, 2009, (pp.139-155).
- Quinsou, Conceptia. L.D «Les contrariétés de Décisions entre les Cours administratives, judiciaire et constitutionnelle : Cas du Bénin », présenté lors des Sixièmes Assises Statutaires de L'AOA-HJF Bamako 14 au 17 Juillet 2004.
- Rotman, Anna «Benin's constitutional court: an institutional model for enforcing human right ». Abruflbar auf: <http://law.bepress.com/expresso>.
- Salami, Ibrahim/ D.O. Melone, Gandonou «Droit constitutionnel et institutions politiques du Bénin », éd., CeDAT, FADESP, Cotonou, 2014.
- Schmitt, Carl Der Hüter der Verfassung, 2. Auflage, Duncker & Humblot, Berlin, 1931.
- Seurin, Jean Louis «Les Régimes militaires», in: Pouvoirs, n° 25, 1983, (pp. 89-105).
- Soma, Abdoulaye «Le contrôle de constitutionnalité des normes supra législatives », in : Annuaire Béninoise de Justice constitutionnelle (ABJC), 2013, (pp. 98-160).
- Stroh, Alexander „Stabilitätsanker Verfassung: kleine Reformen und große Ängste in Benin“, GIGA Fokus Afrika, n° 4, 2013, S. 6. Abruflbar auf: www.giga-hamburg.de/giga-fokus/afrika.
- Tchapnga, Celestin Keutcha «Le juge constitutionnel, juge administratif au Bénin et au Gabon », in : Revue de Droit constitutionnel, n° 73, Janvier 2008, (pp.551-583).
- Zippelius, Rheinhold/ Würtenberger, Thomas Deutsches Staatsrecht, 32. Auflage, München, 2008.

IV. Wichtige Online Quellen

<http://cdcbenin.org>

<http://cerdradi.u-bordeaux4.fr/la-revue-afrilex.html>

<http://www.cedatfadesp.org>

<http://www.cour-constitutionnelle-benin.org/>

<http://www.accpuf.org/publications>

<http://www.la-constitution-en-afrique.org/>

<http://www.revue-pouvoirs.fr/>

III. Bibliographie

Assises nationales sur les réformes politiques, Rapport général, Ouagadougou, 2011.

Ben Yahmed, Danielle, Atlas du Burkina Faso, Les Editions du Jaguar, Paris, 2005.

Bernaud, Valérie/ Fatin-Rouge, Marthe, La réforme du contrôle de constitutionnalité une nouvelle fois en question? Réflexions autour des articles 61-1 et 62 de la Constitution proposées par le comité Balladur, in: *Revue de droit constitutionnel*, 2008, 5 HS, N° 2, S. 169–199.

Binding, Karl, Bundesrat und Staatsgerichtshof, in: *Deutsche Juristen-Zeitung*, Jg. 4, 1899, S. 69–75.

Bolle, Stéphane, La Constitution Compaoré, Note sous décision N°2005-007/CC/EPF du 14 octobre 2005 du Conseil constitutionnel du Burkina Faso, in: *Afrilex* N° 5, Juni 2006, S. 252–268, abrufbar unter: <http://afrilex.u-bordeaux4.fr/la-constitution-compaore-note-sous.html>.

Ders., Les révisions dangereuses, Sur l'insécurité constitutionnelle en Afrique, in: Mabaka, Placide M. (Hrsg.), *Constitution et Risque(s)*, L'Harmattan, Paris, 2010, S. 251–269.

Ders., 30.000 pétitionnaires pour la cristallisation de l'article 37, *La Constitution en Afrique*, 8.6.2010, abrufbar unter: <http://www.la-constitution-en-afrique.org/article-30-000-petitionnaires-pour-la-cristallisation-de-l-article-37-51467908.html>.

Ders., Le Conseil Constitutionnel annule une révision dangereuse, *La Constitution en Afrique*, 21.9.2012, abrufbar unter: <http://www.la-constitution-en-afrique.org/categorie-10195474.html>.

Cabanis, André G. / Martin, Michel L., Influences étrangères sur la Constitution burkinabé, in: Blanc, François Paul / Lourde, Albert/ Saint-Girons, Bernard, *Constitution et régime politique au Burkina Faso*, Presses de l'Université de Perpignan, Perpignan, Toulouse, 1994, S. 57–71.

Centre pour la Gouvernance Démocratique Burkina Faso (CGD), Avis et décisions commentés de la justice constitutionnelle burkinabé de 1960 à nos jours, 2009, abrufbar unter: <http://ddata.over-blog.com/1/35/48/78/Burkina-Faso/Burkina-Analyse-des-Avis-et-decisions-de-la-justice-consti.pdf>.

Ders., Constitutionnalisme et révisions constitutionnelles en Afrique de l'ouest: Le cas du Bénin, du Burkina Faso et du Sénégal, 2009, abrufbar unter:

<http://ebookbrowse.net/constitutionnalisme-et-revision-cgd-pdf-d71331528>.

Ders., Alternance et les regles du jeu democratiques au Burkina Faso, 2011, abrufbar unter: [http://www.cgd-](http://www.cgd-igd.org/attachments/article/207/Alternance_Regles_du_jeu_democratiques.pdf)

[igd.org/attachments/article/207/Alternance Regles du jeu democratiques.pdf](http://www.cgd-igd.org/attachments/article/207/Alternance_Regles_du_jeu_democratiques.pdf).

Ders., La limitation du nombre de mandats présidentiels en Afrique, le cas du Burkina Faso, 2013, abrufbar unter: [http://www.cgd-](http://www.cgd-igd.org/attachments/article/207/056_Limitation_mandats_presidentielsVersion2.pdf)

[igd.org/attachments/article/207/056 Limitation mandats presidentielsVersion2.pdf](http://www.cgd-igd.org/attachments/article/207/056_Limitation_mandats_presidentielsVersion2.pdf).

CGD / AfroBarometer, Enquête round 4 Bulletin N° 2, Les Burkinabé et la Démocratie, 2009.

Ders., Les réformes constitutionnelles au Burkina Faso, Perceptions des burkinabé, communiqué de presse, 2013, abrufbar unter:

http://www.afrobarometer.org/files/documents/press_release/bur_r5_pr2.pdf.

Collège de sages, Rapport du Collège de Sages sur les crimes impunis de 1960 à nos jours, Ouagadougou, 1999.

Conseil constitutionnel du Burkina Faso, Communication à l'occasion du deuxième congrès de la conférence mondiale sur la justice constitutionnel, Commission de Venise, 2011, abrufbar unter:

http://www.venice.coe.int/WCCJ/Rio/Papers/BUR_Conseil_constitutionnel_f.pdf.

Conseil consultatif sur les réformes politiques, Rapport général de la session du conseil consultatif sur les réformes politiques, Ouagadougou, 2011.

Delouvroy, Jacques, Le développement du droit judiciaire au Burkina Faso, in: *Revue juridique et politique: indépendance et coopération*, 1987, 41, S. 228–244.

Diallo, Ibrahima, A la recherche d'un modèle africain de justice constitutionnelle, in: *Annuaire international de justice constitutionnelle*, XX, 2004, S. 93–120.

Favoreu, Louis, Brèves réflexions sur la justice constitutionnelle en Afrique, in: *Conac, Gérard, Les Cours suprêmes en Afrique, Band II, Economica, Paris, 1989, S. 43.*

Fromont, Michel, Der französische Verfassungsrat, in: *Starck, Christian/ Weber, Albrecht (Hrsg.), Verfassungsgerichtsbarkeit in Westeuropa, Teilband I, Nomos, Baden-Baden, 2007, S. 227–258.*

Grote, Rainer, Der Verfassungsorganstreit: Entwicklung, Grundlagen, Erscheinungsformen, Mohr Siebeck, Tübingen, 2010.

Gundel, Jörg, Die Einordnung des Gemeinschaftsrechts in die französische Rechtsordnung, Duncker & Humblot, Berlin 1997.

Hilgers, Mathieu/ Mazzocchetti, Jacinthe, L'Après-Zongo: entre ouverture politique et fermeture des possibles, in: Politique africaine, Le Burkina Faso: l'alternance impossible, N° 101, 2006, S. 5–18.

Ibriga, Luc Marius/ Garane, Amidou, Constitutions burkinabé, textes et commentaires, Amitiés belgo-burkinabé, Namur, 2001.

Ibriga, Luc Marius, Juge constitutionnel et suprématie de la Constitution: le gardien du temple en est-il un ?, in: Le Conseil constitutionnel du Burkina Faso, Les missions du Conseil constitutionnel dans la consolidation de l'Etat de droit et la bonne gouvernance au Burkina Faso, Actes de la campagne nationale d'information et de sensibilisation sur le Conseil constitutionnel (20.3. – 17.4.2009), Ouagadougou, 2009, S. 97–111.

International Crisis Group, Burkina Faso: avec ou sans Compaoré, le temps des incertitudes, Rapport Afrique N° 205, 22.7.2013, abrufbar unter: <http://www.crisisgroup.org/fr/regions/afrique/afrique-de-louest/burkina-faso/205-burkina-faso-avec-ou-sans-compaore-le-temps-des-incertitudes.aspx>.

International IDEA, La démocratie Burkina Faso, Executive summary, Rapport de synthèse, Stockholm, 1997.

Jaffré, Bruno, Biographie de Thomas Sankara: La patrie ou la mort..., L'Harmattan, Paris, 2007.

Kaboré, Roger Bila, Histoire politique du Burkina Faso 1919–2000, L'Harmattan, Paris, 2002.

Kambou, Benoit, La constitution de la 4eme République et l'Etat de droit au Burkina Faso, Université de Ouagadougou, 1993.

Kanté, Babacar, Models of Constitutional Jurisdiction in Francophone West Africa, in: Journal of Comparative Law, 3(2), 2008, S. 158–172.

Ki, Zachael, Le contrôle de constitutionnalité des lois dans la Constitution burkinabé, in: Blanc, François Paul/ Lourde, Albert/ Saint-Girons, Bernard, Constitution et régime politique au Burkina Faso, Presses de l'Université de Perpignan, Perpignan, Toulouse, 1994, S. 91–129.

Kritzer, Herbert M., Legal systems of the world, A political, social and cultural encyclopedia, Volume I: A-D, ABC Clio, Santa Barbara, 2002.

LeFaso.net, Pétition contre la révision de l'article 37: Les 30000 signatures atteintes, 1.6.2010, abrufbar unter: <http://www.lefaso.net/spip.php?article36958&rubrique2>.

Ders., Démocratie burkinabé: Enfin un signe de vie!, 7.5.2012, abrufbar unter: <http://www.lefaso.net/spip.php?article47851&rubrique21>.

Ders., Assemblée nationale: Le projet loi relatif au Sénat est adopté, 21.5.2013, abrufbar unter: <http://www.lefaso.net/spip.php?article54290>.

Ders., Elections sénatoriales: 36/39 sièges pour le CDP, 30.7.2013, abrufbar unter: <http://lefaso.net/spip.php?article55262&rubrique2>.

Lejeal, Frederic, Le Burkina Faso, Karthala, Paris, 2002.

Lippens, Philippe, Les Institutions politiques de la Haute-Volta, in: Revue juridique et politique: indépendance et coopération, 1970, 24, S. 93–110.

Loada, Augustin, Réflexions sur la société civile en Afrique: le Burkina Faso de l'après-Zongo, in: Politique africaine, La renaissance Afro-Asiatique?, N° 76, 1999, S. 136–151.

Ders., La limitation du nombre de mandats présidentiels en Afrique francophone, Revue électronique Afrilex, N° 03/2003, S. 139–174, abrufbar unter: <http://afrilex.u-bordeaux4.fr/sites/afrilex/IMG/pdf/3doc8loada.pdf>.

Ders., L'élection présidentielle du 13 novembre 2005: un plébiscite par défaut, in: Politique Africaine, Le Burkina Faso: l'alternance impossible, N°101, 2006, S. 19–41.

Ders., Prorogation du mandat des députés, l'Observateur, 11 février 2013.

Loada, Augustin / Ibriga, Luc Marius, Droit constitutionnel et institutions politiques, Ouagadougou, 2007.

Madiéga, Yénouyaga Georges / Nao, Oumarou, Burkina Faso, Band 1, Hommes et sociétés, Karthala, Paris, 2003.

Marchuad, P., L'organisation judiciaire en Haute-Volta, in: Penant, Revue de Droit des pays d'Afrique, 1964, S. 121–129.

Massa, Gabriel/ Madiéga, Y. Georges, La Haute-Volta coloniale, Témoignages, recherches, regards, Karthala, Paris, 1995.

Mels, Philipp, Bundesverfassungsgericht und Conseil constitutionnel, Vahlen, München, 2003.

Ngenge, Yuhniwo, International Influences and the Design of Judicial Review Institutions on Francophone Africa, in: American Journal of Comparative Law, 2013, 61, S. 433–460.

Nikiema/ Yonaba, L'organisation judiciaire au Burkina Faso et le destin de la chambre constitutionnelle, Penant, Revue de droit des pays d'Afrique, 1986, 96, S. 287–301.

Ouedraogo, Venant, Le contentieux du processus des élections locales, Collection Précis du droit burkinabé, Ouagadougou, 2007.

Oui, Hadja Alimata, Conseil constitutionnel du Burkina Faso: Organisation, fonctionnement et attributions, Modul 1, Novembre 2012, abrufbar unter: <http://www.conseil-constitutionnel.gov.bf/index.php/module-1>.

Rupley Lawrence/ Bangali, Lamissa/ Diamitani, Boureima, Historical dictionary of Burkina Faso, The Scarecrow Press, Lanham, Toronto, Plymouth, 2013.

Sampinbogo, Salifou, L'Expérience du Conseil constitutionnel du Burkina Faso, in: Conseil constitutionnel du Burkina Faso, Les missions du Conseil constitutionnel dans la consolidation de l'Etat de droit et la bonne gouvernance au Burkina Faso, Actes de la campagne nationale d'information et de sensibilisation sur le Conseil constitutionnel (20.3.–17.4.2009), Ouagadougou, 2009, S. 11–18.

Schicho, Walter, Handbuch Afrika, Band 2: Westafrika und die Inseln im Atlantik, Brandes & Apse / Südwind, Frankfurt, Wien, 2001, S. 140–159.

Soma, Abdoulaye, Le contrôle de constitutionnalité des lois constitutionnelles en Afrique noire francophone, in: Aktuelle juristische Praxis – Pratique juridique actuelle, 5, 2011, S. 619–640.

Ders., La Constitution du Burkina Faso, Edition temple du savoir international, Ouagadougou, 2013.

Sossa, Dorothé, Nouvelles démocraties et socialisation politique, Etude comparée des cas du Bénin, du Burkina Faso et de la Roumanie, L'Harmattan, Paris, 2012.

Ullner, Rudolf, Die Modellwirkung europäischer Verfassungen auf Afrika, in: Symposium Europa, Festschrift zum 20jährigen Bestehen des Europa-Kollegs in Brügge, 1950–1970, Studies in contemporary European issues, Brügge, 8, 1971, S. 479–505.

Vorrath, Judith, Wahlen in Subsahara-Afrika : Segen oder Fluch?, Studie der Stiftung Wissenschaft und Politik, April 2013, Berlin, abrufbar unter: http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2013_S07_vrr.pdf.

World Fact Book CIA, abrufbar unter: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/uv.html>.

Yé, Bongnessan Arsène, Burkina Faso: les fondements politiques de la IVe République, Presses universitaires de Ouagadougou, 1995.

Yonaba, Salif, Indépendance de la justice et droits de l'homme, Le cas du Burkina Faso, Leiden, 1997.

Ders., Les grandes décisions de la jurisprudence burkinabé: droit administratif, Collection Précis de droit burkinabé, Ouagadougou, 2003.

Hinweis: Die Internetquellen wurden zuletzt überprüft am 25.02.2014.

Das Franz von Liszt Institut

Das Ende 2002 unter dem Namen Academia Juris Internationalis Franz von Liszt gegründete Franz von Liszt Institut setzt sich als Forschungsstelle für internationales Recht und Rechtsvergleichung am Fachbereich Rechtswissenschaft der Justus-Liebig-Universität Gießen zum Ziel, durch Bündelung der Aktivitäten am Fachbereich Rechtswissenschaft das internationale Recht und die Rechtsvergleichung mit den jeweiligen interdisziplinären Bezügen entsprechend der wissenschaftlichen, gesellschaftlichen und praktischen Bedeutung besonders zu pflegen. Die Forschungsstelle verfolgt ihre Ziele insbesondere durch eigene Forschungsvorhaben, die Veröffentlichung der Forschungsergebnisse in der Fachliteratur, Weiter- und Fortbildungsveranstaltungen und die Ausbildung und Förderung von Nachwuchswissenschaftlern/-innen.

Zum festen Bestandteil der Aktivitäten der Forschungsstelle gehören die öffentliche Vortragsreihe Forum Juris Internationalis zu aktuellen Fragen des internationalen Rechts, wissenschaftliche Kolloquien und öffentliche Fachgespräche in Zusammenarbeit mit Praktikern/-innen. Die Forschungsstelle kooperiert eng mit ausländischen Institutionen und arbeitet an internationalen Projekten mit.

The Franz von Liszt Institute

The Franz von Liszt Institute, initially called Academia Juris Internationalis at, was founded in 2002 as a research center for international law and comparative law. It is part of the faculty of law of the Justus Liebig University of Giessen. Bringing the different activities of the faculty together, the institute aims to foster research on international and comparative law with its special social and practical importance and its interdisciplinary references. The research center conducts own research projects and publishes the research results in scientific publications. In addition, it offers professional training events and trains and sponsors young academics.

As one of the main activities of the institute, the public lecture series „Forum Juris Internationalis“ deals with questions of international law, scientific colloquiums and public discussion in cooperation with practitioners. The institute cooperates intensively with international institutions and takes part in various international projects.

FRANZ VON LISZT INSTITUTE
JUSTUS LIEBIG UNIVERSITY GIESSEN